

УДК 008

## КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЙ И ДЕЯТЕЛЬНОСТНЫЙ АСПЕКТЫ СОЦИОКУЛЬТУРНОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ

*Балабанов Павел Иванович*, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры философии, права и социально-политических дисциплин, Кемеровский государственный институт культуры (г. Кемерово, РФ). E-mail: [philosov416@kenguki.ru](mailto:philosov416@kenguki.ru)

*Басалаева Оксана Геннадьевна*, кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры философии, права и социально-политических дисциплин, Кемеровский государственный институт культуры (г. Кемерово, РФ). E-mail: [philosov416@kenguki.ru](mailto:philosov416@kenguki.ru)

В статье излагается концепция имманентной взаимосвязи человека, общества и культуры. Рассматривается проектировочная деятельность как совокупность разных видов проектирования, которые существуют и функционируют в различных видах деятельности в качестве их внутренней составляющей. Актуализируется роль социокультурного проектирования, направленного на развитие творческой деятельности людей в сфере, объединяющей социальную и культурную деятельность. Характеризуются связи между различными видами проектирования, которые осуществляются через трансляцию ценностей и методов, а также посредством внутрикоммуникационных отношений в обществе и культуре через социальные и культурные институты.

В качестве важнейшего вопроса рассматривается проблема всеобщего творчества человека, объединяющего общество и культуры. Авторы отмечают, что культурная динамика и разделение культурного процесса изучается разными науками, но при этом упускается из виду объединяющее их начало – человек и его деятельность. В настоящее время существуют попытки объединить общество, культуру и человека в антропосоциокультурогенез.

К настоящему времени сформировались три подхода к моделированию проектного действия: деятельностный, технологический и изобретательский поиск. В статье аргументируется, что наиболее эффективной считается деятельностная интерпретация проектного действия. Любая деятельность человека основывается на системе ценностей, идеалов, установок и жизненных концепций, которые определяют значимость ее результата для индивида. Делается вывод о необходимости понимания сложившихся ценностно-нормативных установок, что очень важно для успешной разработки и реализации проектов.

**Ключевые слова:** культура, проектная деятельность, социокультурное проектирование, ценности, смыслы.

## CULTUROLOGIC AND ACTIVITY ASPECTS OF SOCIOCULTURAL DESIGNING

*Balabanov Pavel Ivanovich*, Dr of Philosophical Sciences, Professor, Professor of Department Philosophy, Law and Socio-political Disciplines, Kemerovo State University of Culture (Kemerovo, Russian Federation). E-mail: [philosov416@kenguki.ru](mailto:philosov416@kenguki.ru)

*Basalaeva Oksana Gennadyevna*, PhD in Philosophy, Associate Professor, Associate Professor of Department Philosophy, Law and Sociopolitical Disciplines, Kemerovo State University of Culture (Kemerovo, Russian Federation). E-mail: [philosov416@kenguki.ru](mailto:philosov416@kenguki.ru)

Designing activity is a set of different types of designing that exist and function in various activities as their internal component. Socio-cultural designing is aimed at the development of people's creative activity in the field that unites social and cultural activities. Links between different types of designing are carried out through the transmission of values and methods, as well as through intra-communication relations in society and culture through social and cultural institutions.

Cultural dynamics and the separation of the cultural process is studied by different sciences. The beginning that unites them, the person and his activity, is overlooked. Currently, there are attempts to unite society, culture and man in the anthropo-sociocultural genesis.

The problem lies in the variety of definitions of culture, which are more than a hundred, depending on the point of view and approaches of different authors. In sociocultural designing, culture is understood as a specific way of organizing and developing the human life activity, represented in the products of material and spiritual production, in the system of social norms and institutions, in spiritual values, in aggregate of people's attitudes to nature, among themselves and to themselves.

By now, three approaches to the modeling of project action have emerged: activity, technology and inventive search. The most effective is the activity interpretation of the project action. Any human activity is based on the system of values, ideals, attitudes and life concepts that determine the significance of its result for the individual. Sociocultural designing involves the intervention in the life processes of real people, the impact on the individual and social groups. Therefore, understanding of the existing value-normative attitudes is very important for the successful development and implementation of projects.

**Keywords:** culture, project activity, sociocultural designing, values, meanings.

К настоящему времени проектировочная деятельность представляет собой совокупность различных видов проектирования, которые существуют и функционируют в различных видах деятельности в качестве их внутренней составляющей: строительное проектирование – в строительной деятельности, архитектурно-строительное – в архитектуре, техническое – в инженерной, эргономическое – в технико-производственной, инженерно-психологическое – в технике и процессах управления техническими системами, социокультурное – в процессах управления социальными и культурными объектами в их взаимосвязи и т. п. Единой системы проектировочной деятельности как некоторой автономной специфической системы деятельности к началу XXI века так и не сложилось. Связи между различными видами проектирования осуществляются через трансляцию ценностей и методов, а также посредством внутрикоммуникационных отношений в обществе и культуре через социальные и культурные институты.

Культурная динамика и деление культурного процесса, как правило, изучаются разными науками. Упускается из виду объединяющее их начало – человек и его деятельность. В настоящее время ряд исследователей пытаются объединить эти три процесса в один – антропосоциокультурогенез (см. [7, с. 319–402]). Основой такого объединения выступает творческая деятельность человека, которая в синкретизме содержит деятельность человека с предметами материальной, идеальной и духовно-практической природы.

Таким образом, акцент во взаимосвязи человека, общества и культуры делается на творчестве человека, его многообразных формах. Результатами такого творчества выступают, например, социокультурные идеалы и ценности. На разных этапах истории и в разных типах и видах культуры они не одинаковы. Глобализация современного мира находится на ранней стадии эволюции, но, тем не менее, она уже начинает формировать свои идеалы и ценности. В этом случае уместно привести примеры из разных сфер жизни. Так, в политике – это права человека, демократия и т. п.; в повседневной жизни – это идентификация нации, народа и др. Но главное, что все это – продукты творческой деятельности человека.

Следует также отметить, что важной сферой духовно-нравственной деятельности человека выступает социокультурное проектирование, в основе которого лежит специфический вид творчества – проектное творчество, имеющее свою длительную историю.

Но что такое творчество, какова его природа, какие существуют его виды и формы и т. д.? Профессионально на эти вопросы отвечают философия и психология. Но они опираются на определенный фактический материал, собранный разными науками, в том числе и культурологией. Следует обратить внимание на то, что культурология могла бы дать больше фактического материала для решения указанных вопросов, если бы она имела единую концептуальную основу. Речь идет о культурфилософском плюрализме, составляющем корпус философско-теоретического и мето-

дологического знания (см. [1, с. 10–13]). Наличие сотен интерпретаций культуры, десятков подходов – системный, деятельный, семантический и т. п. – не способствует ответам на поставленные вопросы.

Поэтому, исходя из специфики социокультурного проектирования, предполагается и аргументируется следующее определение культуры: культура – сфера реальной человеческой жизнедеятельности, творческого отношения к миру, взятая в ее внутренних связях и развитии, а также имеющая неприродный, искусственный характер, который выражается в совокупности творческих достижений во всех областях жизнедеятельности человека, являет собой степень совершенствования и развития его знаний и умений.

Приведенное определение культуры позволяет выразить проектное творчество в культуре следующим образом: проектность культуры есть ее фундаментальное имманентное свойство, выражающееся в формировании, трансляции, реализации творческих замыслов, идей, целей, идеалов, ценностей, присущих как отдельным историческим культурным формам или типам культуры, так и культуре в целом, свойство опережать наличную действительность (см. [4]).

Необходимо подчеркнуть, что это общая, интегральная трактовка проектирования в культуре. Но следует иметь в виду, что в конкретных культурах она изменяет свою форму и наполняется конкретно-культурным содержанием. Это придает ей частный характер и обуславливает необходимость выявления наличных, проектных процедур. Следует сделать акцент на том, каковы эти процедуры. Такой частный характер проектирования в различных сферах культуры эксплицируется посредством фиксации в них: а) конкретного культурного замысла; б) механизмов и процедур формирования проектности; в) особенности реализации общего культурного замысла; г) наличия смысловых вариаций общего культурного замысла в сопряжении с общим фундаментальным характером проектности культуры.

В результате получается определенная картина становления проективной деятельности, в которой отмечается, что становление всякий раз нового вида проектирования органически связано с потребностями человека в процессе его антропосоциокультурогенеза.

На ранних этапах развития человечества, а значит, и проективной деятельности, умения, навыки, приемы, которые выражали творческое отношение человека к миру, фиксировались в еще несовершенных, неоформленных способах мышления – «моторное» понятие, «образное» понятие. Эволюция форм рефлексии происходила как в рамках конкретного вида проектирования, так и с общих теоретических позиций методологии.

С периода возникновения культурологии как единой науки в 40-е годы XX века до начала XXI века сформировалась достаточно устойчивая система культурологического знания, один из вариантов которой изложен в издании «Основы культурологии» (см. [8]). Согласно ему, достаточно полное осмысление и эпистемологическая оснащенность социокультурного проектирования реализуется на уровне собственно культурологического знания, а не философско-культурологического или культуроведческого (социально-культурного).

Следует обратить внимание на то, что в социокультурном проектировании осознаются и формируются ценности и смыслы общества и культуры, а в социально-культурном – традиции и нормы культуры.

Проектирование является одной из форм человеческой активности. По своему характеру оно связывает духовную реальность с реальностью материальных предметов, процессов [3, с. 21].

Содержание понятия реальности завоевало широкое признание у представителей различных наук (см. [5; 2]). В этом случае лучше обратиться к изданиям энциклопедического и справочного характера, в которых отмечаются существенные черты содержания данного понятия: а) объективность или субъективность реальности; б) наличное бытие как существующее и существенное для конкретной науки.

В этом плане понятие «реальность» используется в социокультурном проектировании. Сразу же возникает вопрос: «Каким образом, как детерминируется (обуславливается) проективная деятельность?» Ответ на этот вопрос – в истории и практике проектирования. В этом процессе сформировались три вида детерминации: обусловленность социальным заказом; обусловленность личностно-духовным миром субъекта проектирования и, наконец, проектным действием, которое может быть интерпретировано

либо как специфическая деятельность, либо как технология, либо как изобретательский поиск.

В процессе раскрытия содержания каждого из детерминирующих факторов необходимо подчеркнуть, что не только их содержание, но и результаты выступают существенными элементами проектировочной реальности.

Тем самым готовится основа следующего вопроса: «Каковы существенные свойства самой проектировочной реальности?» Общенаучное понятие «реальность» по своему содержанию является интегративным, а также концептуальной основой новых методов, в частности, для исследования комплексных проблем проектирования. Человечество, наряду с новейшими достижениями науки, социальными нововведениями, меняющимися культурными установлениями, адаптируясь к ним и трансформируя их, меняет окружающую действительность и вместе с ней – свою собственную идентичность, между которыми не существует непроходимой грани. Все это вместе взятое получило название «действительность», «реальность». Понятие социокультурной реальности как общенаучное понятие интегрирует в своем содержании проектное знание, методы, установки субъекта проектирования, особенности индивидуально-личностного мира субъекта и т. п., что декларирует и аргументирует методологический статус социокультурной проектировочной реальности. Осознание данного факта выражает как само проектное действие, так и его результаты, а также социальные и культурные основания личностного мира субъекта проектирования, имеющего модусы индивидуальности, коллективности, общества в целом.

Превращение творческого замысла субъекта проектирования в артефакты социальной и культурной жизни происходит за счет моделирования социокультурного проектирования, где изучаются приемы, способы, методы проектного действия. Применение подобных средств обусловлено возможностью передать основные существенные черты объектов и процессов в их моделях.

К настоящему времени сформировались три подхода к моделированию проектного действия: деятельностный, технологический и изобретательский поиск. Наиболее эффективной считается деятельностная интерпретация проектного действия. На ее основе сформированы процессно-вещные, системные, собственно-деятельностные

модели социокультурного проектирования. Каждый тип моделей имеет свои позитивные и негативные стороны, то есть свою область применения.

Построение моделей проектного действия – это не самоцель. Главное – найти идею будущего артефакта, построить его идеализированную модель. Причем важно иметь в виду, что артефакты не статичны, они возникают в процессе культурогенеза, эволюционируют с присущей им социокультурной динамикой и функционируют в антропосоциокультурном континууме [9, с. 347].

В проектировании, психологии, педагогике ученые, с 40-х годов XX века признавая значение интуиции, стали создавать формализованные методы творческого мышления, составляющие основу эвристики. В современной литературе представлены совокупности этих разнообразных методов – метод мозгового штурма, морфологический метод, метод инверсии и др. [6]. Знание и умение пользоваться эвристическими методами позволяет значительно ускорить поиск нужной идеи артефакта.

Но для поиска нужной идеи недостаточно эвристических методов. Необходимо осознанно применять научное знание для создания проекта. В данном случае обращается внимание на необходимость применения научного знания при создании отдельного индивидуального проекта. В этом случае научное знание специфицируется и приобретает форму теоретического конструкта и праксиологической программы. Содержание теоретических конструктов транслирует привлеченное научное знание, а содержание праксиологических программ ориентирует на способы и приемы использования привлеченного знания в проектном действии.

Следует подчеркнуть, что на каждом этапе проектной деятельности теоретические конструкты выражают как различные знания, так и их конкретное применение – фундаментальные, специальные, прикладные, технологические, а также соответствующие праксиологические программы. Тем самым происходит усвоение и использование научного знания в процессе создания отдельно взятого проекта или, по-другому, онтогенез научно-проектного знания.

Эволюция знания и его форм в истории проектировочной деятельности обусловлена его практикой. По мере расширения проектной дея-

тельности, ее дифференциации на отдельные виды, увеличивалось количество приемов и способов проектирования. Это находило отражение в формирующемся и развивающемся мышлении человека, закреплялось в виде специфических форм знания. Этот эволюционный ряд можно выстроить следующим образом: первобытное общество – «моторное понятие», «понятие-образ», рисунок; Древний мир – предметное, в том числе первые научные понятия, рецепт – рисунок – схема (план); Средневековье – система понятий,

рисунок – схема – план – зарождение чертежа; Новое время – чертеж; начало XX века – чертеж – проект; в конце XX – начале XXI века в связи с возникновением социокультурного проектирования – проект как форма взаимосвязи знаний об обществе и культуре, прогноз, сценарий.

Указанный эволюционный ряд форм знания демонстрирует развитие не только собственно проектной деятельности, но и развитие осознания природы и роли проектирования в обществе и культуре.

### Литература

1. Астахов О. Ю. Культурологические и философские аспекты формирования интегративного знания о культуре // Вестн. Казан. гос. ун-та культуры и искусств. – 2012. – № 2. – С. 10–13.
2. Балабанов П. И., Басалаева О. Г. Картина мира в культуре и науке: моногр. – Кемерово: Полиграф, 2014. – 268 с.
3. Балабанов П. И., Заурвайн Л. Т. Социокультурное проектирование и технологические инновации // Вестн. Кемеров. гос. ун-та культуры и искусств. – 2016. – № 37/2. – С. 19–24.
4. Балабанов П. И., Миненко Г. Н. Проектность культуры: теоретический и методологический аспекты. – Кемерово: Кузбассвузиздат, 2002. – 262 с.
5. Басалаева О. Г. Специфика информационной реальности в информационной картине мира // Вестн. Кемеров. гос. ун-та культуры и искусств. – 2014. – № 29/1. – С. 76–81.
6. Басалаева О. Г., Балабанов П. И. Теория и методология проектирования. – Кемерово, 2019. – 160 с.
7. Каган М. С. Философия культуры. – Санкт-Петербург: Петрополис, 1996. – 415 с.
8. Основы культурологии / отв. ред. И. М. Быховская. – Москва: Едиториал УРСС, 2005. – 496 с.
9. Basalaeva O. G. Features of cultural reality in cultural world view // Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences. – 2016. – Vol. 9. – № 2. – P. 342–349.

### References

1. Astakhov O.Yu. Kul'turologicheskie i filosofskie aspekty formirovaniya integrativnogo znaniya o kul'ture [Cultural and philosophical aspects of the formation of integrative knowledge about culture]. *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv [Bulletin of the Kazan State University of Culture and Arts]*, 2012, no. 2, pp. 10-13. (In Russ.).
2. Balabanov P.I., Basalaeva O.G. *Kartina mira v kul'ture i nauke [World-view in culture and science]*. Kemerovo, Poligraf Publ., 2014. 268 p. (In Russ.).
3. Balabanov P.I., Zauervayn L.T. Sotsiokul'turnoe proektirovanie i tekhnologicheskie innovatsii [Socio-cultural design and technological innovation]. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv [Bulletin of Kemerovo State University of Culture and Arts]*, 2016, no. 37/2, pp. 19-24. (In Russ.).
4. Balabanov P.I., Minenko G.N. *Proektnost' kul'tury: teoreticheskiy i metodologicheskiy aspekty [The project quality culture: theoretical and methodological aspects]*. Kemerovo, Kuzbassvuzizdat Publ., 2002. 262 p. (In Russ.).
5. Basalaeva O.G. Spetsifika informatsionnoy real'nosti v informatsionnoy kartine mira [Specificity of information reality in information world-view]. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv [Bulletin of Kemerovo State University of Culture and Arts]*, 2014, no. 29/1, pp. 76-81. (In Russ.).
6. Basalaeva O.G., Balabanov P.I. *Teoriya i metodologiya proektirovaniya [Theory and designing methodology]*. Kemerovo, Kemerovo State University of Culture Publ., 2019. 160 p. (In Russ.).
7. Kagan M.S. *Filosofiya kul'tury [Philosophy of Culture]*. St. Petersburg, Petropolis Publ., 1996. 415 p. (In Russ.).
8. *Osnovy kul'turologii [Basics of Cultural Studies]*. Moscow, Editorial URSS Publ., 2005. 496 p. (In Russ.).
9. Basalaeva O.G. Features of Cultural Reality in Cultural World View. *Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences*, 2016, vol. 9, no. 2, pp. 342-349. (In Engl.).