

8. Нестерова Е. И. Русская администрация и китайские мигранты на Юге Дальнего Востока России (вторая половина XIX – начало XX века). – Владивосток, 2004. – 372 с.
9. Палладий. Дорожные заметки на пути от Пекина до Благовещенска чрез Маньчжурию в 1870 году. – СПб., 1872. – 130 с.
10. Ткачев С. В. «Корейцы и инородцы Южно-Уссурийского края» в переписи В. Н. Висленёва // Российская история. – 2018. – № 2. – С. 67–79.

References

1. Arsenyev V.K. Putevoy dnevnik [Travel Diary], 1907, no. 1. *Obshchestvo izucheniya Amurskogo kraya [Society for the study of the Amur region]*, F. 14, op. 1, d. 5. (In Russ.).
2. Arsenyev V.K. Putevoy dnevnik [Travel Diary], 1907, no. 3. *Obshchestvo izucheniya Amurskogo kraya [Society for the study of the Amur region]*, F. 14, op. 1, d. 7. (In Russ.).
3. Arsenyev V.K. Putevoy dnevnik [Travel Diary], 1907. *Obshchestvo izucheniya Amurskogo kraya [Society for the study of the Amur region]*, F. 14, op. 1, d. 6. (In Russ.).
4. Arsenyev V.K. Putevoy dnevnik [Travel Diary], 1906, no. 3. *Obshchestvo izucheniya Amurskogo kraya [Society for the study of the Amur region]*, F. 14, op. 1, d. 2. (In Russ.).
5. Arsenyev V.K. Putevoy dnevnik [Travel Diary], 1908–1909. *Obshchestvo izucheniya Amurskogo kraya [Society for the study of the Amur region]*, F. 14, op. 1, d. 10. (In Russ.).
6. Brailovskiy S.N. *Tazy ili Udihe (opyt etnograficheskogo issledovaniya) [Tazi or Udihe (The Experience of Ethnographic Research)]*. St. Petersburg, 1902. 223 p. (In Russ.).
7. *Naselennye i zhilye mesta Primorskogo raiona. Krest'yanе. Inorodtsy. Zheltye. Perepis' naseleniya 1-20 iyunya 1915 goda [Inhabited places of the Primorsky region. Peasants. Aborigines. Yellow. The population census of June 1-20, 1915]*. Vladivostok, 1915. 136 p.
8. Nesterova E.I. *Russkaya administratsiya i kitayskie migranty na Yuge Dal'nego Vostoka Rossii (vtoraya polovina XIX – nachalo XX veka) [The Russian administration and Chinese migrants in the South of the Far East of Russia (second half of the XIX – early XX century)]*. Vladivostok, 2004. 372 p. (In Russ.).
9. *Palladiy. Dorozhnye zametki na puti ot Pekina do Blagoveshchenska chrez Manchhuriyu v 1870 godu [Travel Notes on the Road from Beijing to Blagoveshchensk through Manchuria in 1870]*. St. Petersburg, 1872. 130 p. (In Russ.).
10. Tkachev S.V. “Koreytsy i inorodtsy Yuzhno-Ussuriyskogo kraya” v perepisi V.N. Visleneva [“Koreans and foreigners of the South Ussuri region” in the census of V.N. Vislyenev]. *Rossiyskaya istoriya [Russian history]*, 2018, no. 2, pp. 67-79. (In Russ.).

УДК 130.2

ПОНЯТИЕ «МЕНЕДЖМЕНТ»: КУЛЬТУРНЫЕ СМЫСЛЫ

Родионова Дарья Геннадьевна, и. о. заведующей кафедрой менеджмента музыкального искусства, факультет фольклорного искусства и продюсерства, Российская академия музыки имени Гнесиных (г. Москва, РФ). E-mail: ffignes@gmail.com

В данной статье рассматриваются некоторые методологические основы понятия «менеджмент», которые составляют его содержание. Автор в своем анализе опирается на философские концепции, разработанные в трудах зарубежных и русских философов, обращая внимание на единство рационального и эмоционального, взаимодействие качества и количества, на понятия «ценность» и «творчество». Синтез данных, рассматривающих различные структурно-содержательные компоненты этого понятия, дает возможность сегодня представить *менеджмент как многогранное комплексное явление, функционирующее в условиях духовной культуры конкретной страны; как искусство, отражающее лучшие его достижения в создании новых творений и воспроизведений мировых шедевров прошлого; как творчество, которое позволяет находить новое, неповторимое; как ценность, благодаря которой происходит эффективное распространение в социуме лучших образцов искусства и активное развитие*

духовной культуры в целом. В связи с этим автор обращается к историческим особенностям его понимания, к истокам представлений ученых о теории управления, руководства людьми, создания различного содержания творческих мероприятий, которые несут в себе истинную ценность и пользу для окружающих. Для раскрытия понятия «менеджмент» автор предлагает обратиться к немецкой классической философии, теории И. Канта, который говорил о разумном освоении мира, единстве объективного и субъективного, рационального и эмоционального, их изменений во времени и пространстве. Автор рассматривает идеи Г. Гегеля о взаимодействии качества и количества, их ценностном духовном смысле, о понятии меры. Вместе с тем в статье автор приводит и материалистическую точку зрения К. Маркса, который огромное значение придавал проблемам трудовой деятельности, разделению труда и грамотного, четкого руководства им, а также концепцию Ф. Энгельса, связывающего проблемы руководства с общественными отношениями, профессионализмом управленцев, их практическим опытом. В статье рассматриваются мнения зарубежных ученых, исследователей-практиков, часто называемых основоположниками самого термина «менеджмент», Ф. У. Тейлора, Г. Эмерсона, А. Файоля, П. Друкера, и русских философов В. С. Соловьева и С. Н. Булгакова, которые обращали внимание на правовые и нравственные нормы, ценностное значение не только самого труда, но и руководства им, считая его «богочеловеческим процессом» и глубочайшей духовно-нравственной миссией.

Ключевые слова: методологические основы, менеджмент, ценность, творчество, совершенство.

THE “MANAGEMENT” CONCEPT: CULTURAL MEANINGS

Rodionova Darya Gennadyevna, Acting Department Chair of Management of Musical Art, Faculty of Folklore Art and Production, Russian Gnesins' Academy of Music (Moscow, Russian Federation).
E-mail: ffignes@gmail.com

This article discusses some of the methodological foundations of the “management” concept, which constitute its content. The author in this analysis relies on philosophical concepts developed in the works of foreign and Russian philosophers, paying attention to the unity of the rational and emotional, interaction of quality and quantity, and concepts of value and creativity. The synthesis of data that considers the various structural and content components of this concept makes it possible today to look at management as a multifaceted complex phenomenon that operates in the spiritual culture of a particular country as art, reflecting the best achievements in producing the new creations and replications of world masterpieces of the past, as creativity, which allows to find new unique, as a value due to which there is an effective distribution in society of not only the best examples of art but also the active development of spiritual culture in general. In this regard, the author turns to the historical peculiarities of understanding the origins of scientists' ideas about the theory of management, guiding the people, producing the different content of creative activities that brings true value and benefit to others. The author refers to the German classical philosophy and theory of I. Kant, which pays attention to the rational mastering the world, unity of objective and subjective, rational and emotional, their changes in time and space. Considering the ideas of G. Hegel are about the interaction of quality and quantity, their spiritual value and about the concept of measure. At the same time, the author cites the materialistic point of view of Karl Marx, who gave the great importance to the problems of labor activity, division of labor and competence, clear leadership, as well as the concept of F. Engels, connecting the management problems with public relations, professionalism of managers, and their practical experience.

Keywords: methodological foundations, management, value, creativity, excellence.

В современной культурологии особое значение уделяется изучению различных понятий, особенно тех, которые наиболее интересуют ученых, как в России, так и за рубежом. Среди них и раскрытие сущности и содержания феномена «ме-

неджмент». Его понимание объединяет данные различных наук, среди которых не только культурология, но и философия (философия управления), психология (психология управления), экономика, искусствоведение, музыковедение.

Анализ этого понятия, опирается на наиболее общие философско-культурологические данные, связанные с представлением ученых о «менеджменте», в переводе с английского «управление», в широком смысле понимаемое как интегративная деятельность, объединяющая все аспекты организации, планирования, координации, руководства людьми по объединению их в единую группу, с общими целями и задачами, которая создает оригинальный творческий продукт, мероприятие, проект, получая за него определенную прибыль.

Исходным для раскрытия понятия может служить немецкая философия, которая рассматривала управленческую деятельность как форму, объединяющую в своем содержании рациональное и эмоциональное. По мнению И. Канта, разумное освоение мира сопровождается чувственно-эмоциональными переживаниями, постоянно изменяющимися во времени и пространстве. И менеджмент как явление культуры, объединяя рациональное и эмоциональное, объективное и субъективное, видоизменяясь во временном пространстве, приобретает субъективный характер. В результате этого следует, что эффективно управлять тем или иным явлением может только разумный человек. «Разум есть способность, дающая нам принципы априорного знания» [4, с. 24]. Огромное значение в становлении культуры, науки и искусства И. Кант придавал конструктивному и творческому сознанию, познавательным способностям личности, ее открытости для бесконечного. Он был убежден, что человеческий разум находится в центре всего того, что совершает человек в течение своей жизни. Неслучайно философа интересовала судьба человека, его «самоценности» [10, с. 65], которая является высшей ценностью. Для него было важно, что он чувствует, о чем думает, как себя ведет, какие волевые действия совершает, а также соответствует ли поведение человека общепризнанным нормам и правилам в обществе.

Данные представления И. Канта стали методологической основой для менеджмента, осмысления управленческой деятельности, как научной категории.

Идеи И. Канта нашли продолжение в концепции Г. Гегеля, который обращал внимание на проблемы управленческой деятельности, ее качественное осуществление, имеющее глубокие

духовные основы и ценностный смысл. При этом он считал, что качество относительно и может изменяться в зависимости от количества, а также от времени и места осуществления. Качество и количество – взаимопроникающие друг в друга явления: количественные изменения не могут не влиять на качество и наоборот. Взаимодействия количества и качества регулируют меру, создают новое количество, что делает этот процесс бесконечным. Именно это единство дает возможность говорить о развитии, совершенствовании, без которого не может обойтись и управленческая деятельность, менеджмент, в какой бы сфере деятельности они не находились: производственной, научной, творческой в сфере искусства. Рассматривая методологические основы идеалистической философии, нельзя не обратить внимание на материалистическую точку зрения, которая также существенно повлияла на понимание менеджмента.

К. Маркс в своей научной концепции обращался к проблемам трудовой деятельности и ее руководства. Он утверждал: «...всякий непосредственно общественный труд, осуществляемый в сравнительно крупном масштабе, нуждается в большей или меньшей степени в управлении, которое устанавливает согласованность между индивидуальными работами и выполняет общие функции» [6, с. 342].

К. Маркс в работе «Нищета философии» писал о необходимости четкого управления и разделения труда: «С развитием кооперации многих наемных рабочих командование капитала становится необходимым для выполнения самого процесса труда, становится действительным условием производства. Команда капиталиста на поле производства делается теперь столь же необходимой, как команда генерала на поле сражения» [6, с. 342]. Он в своих размышлениях сопоставлял трудовые функции руководителя предприятия с генералом, который отдает военные приказы. Он обращал внимание на способность руководителя справляться с трудными задачами, искать лучшие способы воздействия на подчиненных, которые должны быть его единомышленниками и последовательно выполнять те или иные управленческие указания.

Ф. Энгельс рассматривал проблемы руководства, профессионализма управленцев, владе-

ния практическими умениями, интуиции, опыта сквозь призму общественных отношений. С усложнением производства, развитием новых технологий, его содержания, соответственно более сложным становится и процесс руководства [5, с. 16].

Методологические основы составляют и труды зарубежных ученых, теоретиков и практиков начала XX века, которые дали первое научное обоснование понятия «менеджмент».

Ф. У. Тейлор, американский инженер-практик, впервые придал науке управления – менеджменту – целевую и смысловую определенность: «организация производства».

По мнению Ф. У. Тейлора, которого часто называют основоположником данного научного толкования, в основе менеджмента лежит стремление человека к благосостоянию, увеличению его комфорта, удовлетворению потребностей и интересов как творческих, так и материальных, а «главнейшей задачей управления предприятием должно быть обеспечение максимальной прибыли для предпринимателя в соединении с максимальным благосостоянием для каждого занятого в предприятии работника» [9, с. 3]. Эта концепция получила название «разумного эгоизма». Благотворительность, по его мнению, не имеет успеха в процессе руководства организацией или предприятием, руководитель должен быть компетентным человеком, уметь сотрудничать с подчиненными, нельзя платить людям деньги, если они их не заработали. Ф. У. Тейлор утверждал, что не будет стран богатых и бедных, а будут страны образованные и невежественные, предполагая, что в основе образованности лежит менеджмент. В своей книге Г. Морган так комментировал Ф. У. Тейлора: «Его принципы научного менеджмента стали краеугольным камнем организации труда в первой половине XX века, а во многих ситуациях превалируют по сей день» [7, с. 42].

Другим представителем, занимающимся осмыслением понятия «менеджмент», был Г. Эмерсон. Он искал верные управленческие решения по поводу качества выполненной работы, организованности, полезности всех совершаемых действий, опираясь на общие социально-психологические и экономические основы. Он выступал категорически против бесполезной траты

времени, сил и денег. Эти идеи и сегодня имеют основополагающее значение для понимания менеджмента, они эффективны в рассмотрении различных ситуаций.

Системы этих философов-управленцев анализируются и идеологами менеджмента, среди которых А. Файоль, выделивший шесть «обязанностей» менеджмента, рассматриваемых сегодня как ключевые функции работы руководителя: предсказание, планирование, организация, координация, командование и контроль. При этом А. Файоль утверждал, что в конечном результате, после проведенного мероприятия, проявляются все достоинства и недостатки предшествующей работы как руководителя-менеджера, так и всего коллектива исполнителей [12, с. 13].

Немалое значение имели и труды П. Друкера, который связывал политические проблемы с экономическими. Огромное внимание он уделял вопросам социальной среды, философскому смыслу своей работы, которая должна следовать поставленным целям и быть полезной и необходимой потребителю, и писал, что «менеджеры не должны быть только лишь технократами; они обязаны понимать социальное значение своей деятельности» [11, с. 84].

Другой важнейшей идеей П. Друкера была идея индивидуального подхода к людям в процессе управления, так как нельзя всеми руководить одинаково, все люди разные, так же как и различны отдельные ситуации, проводимые мероприятия и проекты, и все они требуют индивидуальных решений. Его девизом было утверждение: «Людьми не надо “управлять”. Задача – направлять людей» [3, с. 39–40].

Данные проблемы осмысления методологических основ менеджмента не могли оставить в стороне и русских ученых, философов, мыслителей, как теоретиков, так и практиков, которые, в основе опираясь на духовную культуру России, обращали внимание на ее ментальные корни, нашедшие непосредственное отражение в представлениях о понятии «менеджмент».

Русские философы рассматривали идеи руководства, управления, касаясь различных аспектов данной проблемы. В. С. Соловьев анализировал их в структуре правового и нравственного сознания, считая, что между добрыми намерениями, которые проявляются в различных сферах, в том

числе и в сфере руководства, и злостью действительностью есть область закона, которая служит воплощению добра и ограждению от зла. Государство и власть обязаны охранять нравственную жизнь существующих в нем людей. Размышляя о содержании нравственных и духовных ценностях России, он особое внимание уделял руководству страны и ее нравственной и юридической ответственности перед людьми за сохранение и заботу о своих гражданах, защиту их от зла [8].

Особый вклад в определение понятия «менеджмент» был внесен С. Н. Булгаковым. Его представления о руководстве хозяйством носили глубоко духовный характер. Исходным было представление о том, что хозяйство – «богочеловеческий процесс» и труд – глубочайшая миссия, необходимость во имя жизни, во благо общества собственного развития и совершенства, нравственного долга человека на Земле. В одной из его работ, написанной в 1912 году, «Философии хозяйства», имеющей непосредственное отношение к изучаемой проблеме, были раскрыты православные особенности управления, связанные с творчеством человека: «Хозяйство есть творческая деятельность человека над природой; обладая силами природы, он творит из них, что хочет» [1, с. 84–86].

Творчество, связанное с Божественным даром и силами природы, бесконечно, неисчерпаемо, именно оно дает неограниченные возможности человеку, который созидает, трудится и стремится к совершенству. Такой подход становится основополагающим для русской культурологической мысли Серебряного века. Эти идеи С. Н. Булгаков продолжает раскрывать и в другом своем труде, под названием «Свет невечерний». Он пишет: «Ни вочеловечивание Бога, ни обожествление человека не были бы возможны, если бы самая природа человека не была богообразной и богоприемлющей» [2, с. 274]. Рассматривая человека, наделенного божественными способностями к созиданию, свободного в выборе своих действий, С. Н. Булгаков называл его «магом», имеющим возможности управлять природой, совершать героические поступки, добиваться авторитета, власти, совершать прорыв в неизвестное, создавать невиданное, заполняя пространства между прошлым и будущим, тем самым не просто развивая, а творить себя. С. Н. Булаков рассма-

тривал предпринимательство не просто как науку о человеке, но как искусство управлять людьми, считая его сложнейшим из искусств, так как связано оно с многогранными проблемами взаимоотношений, с предвидением конечного результата, стремлением к красоте, прекрасному. Это последнее подчеркивало его отношение к проблемам руководства с позиций эстетического отношения к действительности. Он выделял красоту в реализации предпринимательских решений, которые ему представлялись как идеальные образцы духовной культуры России.

Вместе с тем анализ понятия теснейшим образом связан с творческой деятельностью, как внутренней, составляющей основу менеджерской деятельности, так и внешней, направленной на реализацию проектов менеджмента в социуме. Все они предполагают постоянный поиск новых нестандартных, оригинальных решений, талантливых исполнителей, а также поиск инвесторов, источников финансирования, направленных на создание своеобразного бренда коллектива, имиджа, обеспечение роста которого обусловлено подбором профессиональных специалистов, постепенно решающих поставленные творческие задачи.

Подводя итог сказанному, следует отметить, что менеджмент как понятие представляет собой разветвленную систему, подлежащую осмыслению с позиций различных наук: философии, культурологии, социологии, этики, эстетики, психологии, искусствоведения, экономики, экологии, статистики, математики, юриспруденции и многих других, которые затрагивают различные сферы жизнедеятельности человека. Среди них жизнь и быт человека, его система ценностей, взглядов, представлений, вкусов, идеалов, система личных и социальных взаимоотношений. Кроме того, менеджмент затрагивает и социально-психологическую, духовно-нравственную, финансово-экономическую, художественно-творческую, технологическую сферы, которые неотделимо связаны друг с другом. Их совокупность проявляется в общей творческой, коммуникативной, управленческой деятельности, имея устойчивое тяготение к социализации в условиях функционирования и развития духовной культуры общества.

Литература

1. Булгаков С. Н. Философия хозяйства. – М., 1993. – Т. 1. – 603 с.
2. Булгаков С. Н. Свет невечерний. Созерцания и умозрения. – М.: Республика, 1994. – 415 с.
3. Друкер П. Ф. Задачи менеджмента в XXI веке. – М.: Вильямс, 2004. – 272 с.
4. Кант И. Критика практического разума. – М.: Эксмо-Пресс, 2015. – 224 с.
5. Кравченко А. И. История менеджмента: учеб. пособие для студентов вузов. – М.: Академ. Проект, 2000. – 352 с.
6. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – М.: Госполитиздат, 1961. – Т. 23. – 900 с.
7. Морган Г. Образы организации. – М.: Манн, Иванов и Фербер, 2008. – 504 с.
8. Соловьев В. С. Оправдание добра. – М.: Ин-т рус. цивилизации, Алгоритм, 2012. – 656 с.
9. Тейлор Ф. Принципы научного менеджмента. – М.: Республика, 1992. – 104 с.
10. Buhr M., Irrlitz G. Der Anspruch der Vernunft. Die klassische burgerliche deutsche Philosophie als theoretische Quelle des Marxismus. Teil I. – Berlin, 1968. – 279 s.
11. Druckcr P. F. Management: Tasks. Responsibilities, Practices. – London: Heinemann, 1974. – 864 p.
12. Fayol H. General and Industrial Management, trans, I. Gray. – New York: David S. Lake, 1984. – 110 p.

References

1. Bulgakov S.N. *Filosofiya khozyaystva [The philosophy of the economy]*. Moscow, 1993, vol. 1. 603 p. (In Russ.).
2. Bulgakov S.N. *Svet nevecherniy. Sozertsaniya i umozreniya [Light is not evening. Contemplation and speculation]*. Moscow, Respublika Publ., 1994. 415 p. (In Russ.).
3. Druker P.F. *Zadachi menedzhmenta v XXI veke [Tasks of management in the XXI century]*. Moscow, Vil'yams Publ., 2004. 272 p. (In Russ.).
4. Kant I. *Kritika prakticheskogo razuma [Criticism of practical reason]*. Moscow, Eksmo-Press Publ., 2015. 224 p. (In Russ.).
5. Kravchenko A.I. *Istoriya menedzhmenta: uchebnoye posobiye dlya studentov vuzov [Management history: a textbook for university students]*. Moscow, Akademicheskii Proekt Publ., 2000. 352 p. (In Russ.).
6. Marks K., Engels F. *Sochineniya [Engels F. Compositions]*. Moscow, Gospolitizdat Publ., 1961, vol. 23. 900 p. (In Russ.).
7. Morgan Geret. *Obrazy organizatsii [Images of the organization]*. Moscow, Mann, Ivanov i Ferber Publ., 2008. 504 p. (In Russ.).
8. Solovyev V.S. *Opravdanie dobra [Justification of good]*. Moscow, Institut russkoy tsivilizatsii Publ., Algoritm Publ., 2012. 656 p. (In Russ.).
9. Teylor F. *Printsipy nauchnogo menedzhmenta [Principles of scientific management]*. Moscow, Respublika Publ., 1992. 104 p. (In Russ.).
10. Buhr M., Irrlitz G. *Der Anspruch der Vernunft. Die klassische burgerliche deutsche Philosophie als theoretische Quelle des Marxismus. Teil I. Berlin, 1968. 279 p. (In Germ.)*.
11. Druckcr P.F. *Management: Tasks. Responsibilities, Practices*. London, Heinemann Publ., 1974. 864 p. (In Engl.).
12. Fayol H. *General and Industrial Management, trans, I. Gray*. New York, David S. Lake Publ., 1984. 110 p. (In Engl.).

УДК 008: 159.964.2

ИДЕЯ БЕССОЗНАТЕЛЬНОГО В РАЗВИТИИ КУЛЬТУРЫ XX ВЕКА

Путра Виолетта Анатольевна, преподаватель кафедры хореографии, Крымский университет культуры, искусств и туризма (г. Симферополь, РФ). E-mail: Profi-vita.75@bigmir.net

Статья посвящена роли бессознательного в развитии современной культуры. Специфическая роль бессознательных процессов во всей психической жизни человека убедительно показана в работах представителей психоаналитического направления (К. Г. Юнг, А. Адлер, Г. Маркузе, Г. Салливан, Э. Фромм, В. Райх, Т. Адорно, М. Хоркхаймер, Ж. Лакан). Актуальность обращения к вопросам взаимовлияния