

УДК 37.061

ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Тельманова Анастасия Сергеевна, кандидат педагогических наук, доцент кафедры управления и экономики социально-культурной сферы, Кемеровский государственный институт культуры (г. Кемерово, РФ). E-mail: astel-75@mail.ru

Социально-культурное окружение оказывает значительное влияние на формирование личностных качеств человека, проявляющихся на индивидуальном и общественном уровнях. Основу любого социально-культурного окружения составляют социально-культурные институты, обладающие педагогическим потенциалом и формирующие своеобразную инфраструктуру, с учетом региональных особенностей.

Цель исследования. Определение направлений реализации педагогического потенциала в условиях функционирования социально-культурной инфраструктуры Кемеровской области, с учетом организации системы институционального партнерства.

Методологическую базу исследования составили положения общенаучной междисциплинарной методологической концепции, культурологических концепций и социально-культурных теорий. В основу исследования были положены теоретические, эмпирические и статистические методы – анализ культурологической и педагогической литературы, терминологический анализ понятийного аппарата исследования, моделирование, педагогический эксперимент, наблюдение.

Результаты исследования. В ходе исследования автором отмечена актуальность создания условий для реализации педагогического потенциала социально-культурной инфраструктуры региона и выявлен международный аспект данной проблематики. В исследовании представлено понятие социально-культурной инфраструктуры региона как комплекса социально-культурных институтов и услуг, способствующих личностному и социальному развитию жителей определенной территории. Дана характеристика социально-культурной инфраструктуры Кемеровской области. Выявлены пути и направления реализации педагогического потенциала социально-культурных институтов Кемеровской области с целью сохранения, презентации, передачи и интерпретации культурных и социальных ценностей посредством прямого контакта с человеком. Определены основные параметры реализации педагогического потенциала социально-культурной инфраструктуры региона – доступность; разнообразие направлений деятельности; формы и методы работы с учетом возрастных, национальных и культурных особенностей групп населения; условия социально-культурной и творческой реализации жителей региона. В исследовании представлен опыт организации системы институционального партнерства в Кемеровской области и реализации интегрированных педагогических программ, включающих в образовательный процесс потенциал социально-культурных институтов региона.

Именно развитая социально-культурная инфраструктура региона обладает значимым педагогическим потенциалом, а ее включенность в образовательный процесс способствует освоению социально-культурного опыта через выстраивание отношений с окружающим пространством.

Ключевые слова: институциональное партнерство, Кемеровская область, образовательные программы, педагогический потенциал, социально-культурные институты, социально-культурная инфраструктура, социально-культурное развитие.

PEDAGOGICAL POTENTIAL OF SOCIOCULTURAL INFRASTRUCTURE OF KEMEROVO REGION

Telmanova Anastasiya Sergeevna, PhD in Pedagogy, Associate Professor of the Department of Management and Economy in Sociocultural Sphere, Kemerovo State University of Culture (Kemerovo, Russian Federation). E-mail: astel-75@mail.ru

We cannot but admit significant impact the socio-cultural environment has on the formation of personal qualities, revealed at the individual and social levels. The basis of any sociocultural environment is represented by sociocultural institutions that have a unique pedagogical potential and form a kind of an infrastructure that takes into account regional peculiarities.

The purpose of the study is to determine the directions for realization of the pedagogical potential as the functional part of Kemerovo region sociocultural infrastructure.

Methodology and methods. Methodological basis of the study is presented by the general scientific interdisciplinary methodological conception provisions, cultural conceptions and sociocultural theories. The research is based on theoretical, empirical and statistical methods, such as culturological papers and pedagogical literature analysis; conceptual research apparatus of terminological analysis; modeling and design and observation.

Results of the study. While doing the research, we noted the urgency of creating conditions to realize the pedagogical potential of the regional sociocultural infrastructure and identified the international aspect of this issue. The study presents a notion of the regional sociocultural infrastructure as a complex of sociocultural institutions and services as the factors that contribute to the personal and social development of a certain territory residents. We have also identified and listed the features of the sociocultural infrastructure of Kemerovo region in this paper.

We have identified the ways and suggested directions to realize the pedagogical potential of sociocultural institutions of Kemerovo region, in order to preserve, present, communicate and interpret cultural and social values through direct contact with a person. We have identified the main conditions for realization of the pedagogical potential of the regional socio-cultural infrastructure, which are:

- accessibility;
- variability of activities;
- forms and methods of work which take into consideration the age, national and cultural characteristics of population groups:
- conditions for sociocultural and creative self-realization of the locals.

The study presents a report on the experience of organizing the system of institutional partnership in Kemerovo region and implementing the integrated pedagogical programs that involve the regional sociocultural institutions' potential in the educational process.

Conclusion. As a result of the study, we have concluded that due to the developed sociocultural infrastructure of this region that has a significant pedagogical potential and is greatly involved in the educational process, it contributes to the development of social and cultural experience through building relationships with the surrounding environment.

Keywords: institutional partnership, Kemerovo region, educational programs, pedagogical potential, sociocultural institutions, sociocultural infrastructure, sociocultural development.

В последнее десятилетие, в трудах отечественных и зарубежных ученых, в выступлениях политических и культурных деятелей, актуализируется значение социально-культурного окружения человека в формировании его нравственного здоровья, репродукции жизненных ценностей и личностного развития. В своем приветственном слове к участникам VI Международного культурного форума в Санкт-Петербурге, в ноябре 2017 года, президент Российской Федерации В. В. Путин отметил, что культура представляет собой универсальный язык общения и взаимо-

понимания, она имеет колоссальный ресурс для объединения людей. При этом особое внимание в выступлении было уделено педагогическому потенциалу культуры как проводнику базовых ценностей и ориентиров будущим поколениям. Президент подчеркнул способность культуры «создавать прошлое, настоящее и будущее, сохранять самобытность, уникальность каждого народа и помогать людям ориентироваться в бурно меняющемся культурном мире» [4].

По словам директора Государственного Эрмитажа М. Б. Пиотровского, «людей воспитыв-

вает историко-культурное окружение». Данное утверждение дает однозначную положительную оценку педагогическому потенциалу этого окружения [11, с. 169]. Региональное разнообразие социально-культурного пространства Российской Федерации способно производить культурный продукт, удовлетворяющий потребности жителей определенной территории и при этом соответствовать контексту общей государственной политики. В современных педагогических исследованиях отмечается важная роль социально-культурного окружения как проводника ценностных личностных и общественных ориентиров подрастающему поколению [5, с. 159].

Основу любого социально-культурного пространства составляют социально-культурные институты, обладающие педагогическим потенциалом и формирующие своеобразную инфраструктуру, с учетом региональных особенностей. При этом в настоящее время наблюдается диссонанс между процессами производства культурных ценностей и формами их потребления на институциональном и личностном уровнях. Данная проблема обусловлена отсутствием интегративного подхода к организации деятельности социально-культурной инфраструктуры и должна рассматриваться через призму процесса образования и воспитания в условиях культурной среды региона.

Цель исследования – определить направления реализации педагогического потенциала в условиях функционирования социально-культурной инфраструктуры Кемеровской области, с учетом организации системы институционального партнерства.

Методология и методы. Методологическую базу исследования составили положения общенаучной междисциплинарной методологической концепции Э. Г. Юдина [17] как основы научного и системного подхода к выявлению проблематики использования потенциала социально-культурной инфраструктуры региона. Культурологическая концепция Г. Риккерта [13] позволила осмыслить культурную составляющую педагогического потенциала окружающего пространства. Социально-культурные теории М. А. Ариарского [2], А. Я. Флиера [15] способствовали организации педагогического эксперимента, в ходе которого на основе фундаментальных педагогических положений образовательный процесс был переведен

на уровень особенного производства знаний, базирующихся на освоении социальных и культурных достижений общества.

Методы. В основу исследования были положены теоретические, эмпирические и статистические методы – анализ культурологической и педагогической литературы, терминологический анализ понятийного аппарата исследования, анализ статистических данных, моделирование, педагогический эксперимент, наблюдение.

Результаты исследования. На первом этапе исследования, при изучении современных подходов к пониманию роли и значения социально-культурного окружения в процессе становления и развития личности, автором был проведен анализ международного опыта использования педагогического потенциала пространства, в котором человек осваивает культурные и общественные нормы, ценности и реализует свой потенциал.

В своей работе **«Приверженность и здравый смысл: ведущая реформа образования в Массачусетсе»** Дэвид П. Дрисколл, размышляя о необходимости реформирования американской системы образования, описывает свой жизненный путь и отмечает, что именно социально-культурное окружение и ситуации, в которых оказывался автор, поспособствовали становлению его как педагога и реформатора [19].

В работах Б. Гарисона отмечена роль педагогического потенциала окружающего пространства, в процессе воспитания учеников средней школы в США, и обозначены формы освоения данного потенциала, через организацию туристской и экскурсионной деятельности [20].

Бразильский опыт формирования, развития и реализации музыкальных способностей детей насчитывает уже более ста лет и основывается исключительно на процессе социализации и погружения учеников в живую культуру страны. В статье Г. М. Велозо данный подход трактуется как «создание нового гражданина, погруженного в цивилизованную среду» [21, с. 434].

В Канаде данный вектор использования потенциала социально-культурного окружения применяется в англо- и франкоязычных дошкольных учреждениях и предусматривает освоение французского языка и французских традиций через приобщение дошкольников к культурным мероприятиям франкоязычных жителей [18].

На основе анализа зарубежного и отечественного опыта освоения социально-культурного окружения в образовательных целях мы определили, что педагогическим потенциалом обладают именно социально-культурные институты, осуществляющие свою деятельность на определенной территории. Таким образом, можно говорить о том, что социально-культурное пространство региона способно реализовывать педагогический потенциал через функционирование соответствующей инфраструктуры, отвечающей запросам, интересам и потребностям жителей территории.

Дефиницию «социально-культурная инфраструктура», необходимо рассматривать через призму «общенаучной междисциплинарной методологической концепции», основные положения которой представлены в работах Э. Г. Юдина [17, с. 226].

В советской научной и экономической литературе инфраструктура трактовалась лишь с точки зрения обеспечения условий эффективного развития материального производства (см. [9, с. 38]).

Современный словарь иностранных слов трактует понятие инфраструктуры как комплекс отраслей экономической и социальной жизни общества, обеспечивающих условия жизнедеятельности социума [6, с. 245–246].

Е. В. Милоенко дает определение социальной инфраструктуре на основе характеристики общественной, материально-технической базы для производства и потребления социально-экономических услуг, обеспечивающей воспроизводство населения и создающей условия для достойного уровня и качества жизни человека в регионе [10, с. 179].

В настоящее время в научной и справочной литературе нет четкого понимания социально-культурной инфраструктуры региона. Данное положение обусловлено узкоспециализированным подходом к пониманию инфраструктуры и восприятием ее базой для производства исключительно материальных благ.

В случае нашего исследования и включения культурного компонента в социальную часть инфраструктуры региона мы сделали акцент на производстве нематериальных, ценностных и нравственных благ, обуславливающих культурное и

социальное развитие жителей определенной территории.

Таким образом, социально-культурная инфраструктура региона – это сфера воспроизводства ресурсов, поддерживающая определенный культурный уровень жизни территории и включающая комплекс социально-культурных институтов и услуг, способствующих личностному и социальному развитию жителей региона.

На основе анализа работ М. А. Ариарского [3], А. Я. Флиера [15], Н. В. Шарковской [16] мы пришли к выводу, что социально-культурная инфраструктура включает в себя следующие социально-культурные институты:

1. Институты производства общественных ценностей (органы государственного и местного управления, научно-исследовательские учреждения, церковь, литература, музыка, художественное творчество, учреждения базового и дополнительного образования всех ступеней).

2. Институты трансляции общественных ценностей (учреждения искусств, творческие союзы, средства массовой информации, издательства, реклама, музеи, выставки, библиотеки, архивы, театры, научные сообщества, миссионерство).

3. Институты организации различных видов неформальной творческой деятельности (клубные учреждения, центры игрового досуга, спортивно-развлекательные комплексы, общества по интересам, инициативные общества и движения, молодежные субкультуры).

В процессе изучения принципов, основ и направлений деятельности социально-культурных институтов мы определили, что они обладают благоприятными условиями для социально-культурного развития жителей региона, так как аккумулируют в себе ресурсы созревания личности с учетом возрастных, персональных особенностей, увлечений и стремлений.

В своей книге «Науки о природе и науки о культуре» Г. Риккерт подчеркивает значимость обращения человека в процессе взросления, воспитания, образования и саморазвития к накопленным многовековым культурным ценностям как основам воспитания индивида [13, с. 318].

Место жительства всегда являлось важной частью среды, активно влияющей на формирование культурных и социальных запросов населения. Кемеровская область является высоко-

урбанизированным регионом, так как занимает первое место в Сибирском федеральном округе по плотности населения, количеству крупных населенных пунктов (городов и поселков городского типа) и высокому проценту городского населения. При этом данная территория располагает большим потенциалом историко-культурного и природного наследия, развитым социально-культурным пространством и обширной сетью различных социально-культурных институтов.

На следующем этапе исследования мы проанализировали социально-культурную инфраструктуру Кемеровской области и определили, что она состоит из:

- 723 организаций общего образования, 959 организаций дошкольного образования, 136 организаций дополнительного образования, 50 организаций среднего профессионального образования, 10 организаций высшего образования.

- 1800 учреждений культуры. Среди них: 706 доступных библиотек, 708 клубов, 6 парков культуры и отдыха, 143 киноустановки, 10 кинотеатров, 7 профессиональных театров, Государственной областной филармонии Кузбасса имени Б. Т. Штоколова, Губернаторского культурного центра «Юные дарования Кузбасса»;

- 6 творческих союзов, «Дома актера», «Дома художников», «Дома литераторов Кузбасса» и Дома творческих союзов;

- 1312 объектов культурного наследия, в том числе 24 федерального значения: памятников археологии – 815, архитектуры и градостроительства – 344, истории – 169, монументального искусства – 31, достопримечательных мест – 3; 41 музея, в том числе 6 музеев-заповедников;

- 48 национальных общественных объединений, 286 религиозных организаций;

- 7 региональных отделений политических партий Российской Федерации, 58 общественных организаций, Молодежного парламента Кузбасса;

- 47 учреждений социального обслуживания семьи и детей, 52 центров социального обслуживания, областного центра профориентации молодежи, волонтерских отрядов;

- Государственного природного заповедника «Кузнецкий Алатау», Шорского национально-го парка, памятника природы «Липовый остров», 12 заказников, 5 станций юных натуралистов, 12 экологических организаций и служб [7; 14].

Данные исследования показали многообразие и самобытность социально-культурной инфраструктуры Кемеровской области и, таким образом, подтвердили гипотезу исследования о том, что включение ресурсов социально-культурного пространства региона в образовательную и воспитательную деятельность средних общеобразовательных организаций будет способствовать реализации его педагогического потенциала.

На этапе эксперимента мы определили, что педагогический потенциал социально-культурной инфраструктуры может быть реализован только в процессе освоения жителями региона его социально-культурного пространства. Целевой аудиторией педагогического эксперимента были выбраны школьники Кемеровской области 5–6-х классов, городов Кемерово и Салаир.

Для реализации вектора нашего исследования были разработаны образовательные программы, которые осуществлялись в рамках внеурочной деятельности, предусмотренной Федеральным государственным образовательным стандартом основного общего образования.

Данные программы были разработаны с учетом социально-культурной инфраструктуры городов. При моделировании условий реализации программ учитывалась системность и регулярность проведения занятий, выстраивание системы институционального партнерства на основе сочетания аудиторных занятий и занятий на базе социально-культурных институтов города, внедрения туристско-экскурсионной работы, применения различных форм социально-культурной деятельности с учетом интересов и склонностей подростков. При этом организации основного среднего образования (средние образовательные школы) в данном эксперименте выступали в роли организаторов и кураторов единого педагогического процесса, который сопровождался программным обеспечением и интегративным подходом к формированию условий педагогического воздействия. Данное положение позволило организациям основного среднего образования выполнять агентские позиции по отношению к социально-культурному пространству региона.

На этапе разработки образовательных программ были определены направления выстраивания системы институционального партнерства школы и социально-культурных институтов реги-

она в зависимости от тематики занятий по предложенному курсу образовательной программы:

1. При изучении исторических тем предусматривалось обязательное посещение музейных учреждений города и области, научно-исследовательских организаций, научных сообществ, архивов и библиотек.

2. При изучении экологических тем – ботанических и природных парков области, городских детских станций (туристов, экологов), общественных экологических организаций, организаций дополнительного образования.

3. При изучении тем, посвященных культуре региона, в образовательный процесс включались учреждения культуры, союзы профессионалов (художников, литераторов), религиозные организации, миссионерские отделы, станции детского творчества, музыкальные и художественные школы.

4. При изучении современного положения региона – органы государственного управления, инициативные общества и движения, учреждения спорта, клубные учреждения, общества по интересам, вузы, сузы.

Практическая часть исследования проходила в г. Кемерово (население 538 тыс. чел.) и в г. Салаир (население 3 тыс. чел.). Для организации внеурочной деятельности с учениками второй ступени основного общего образования (5–6-е классы) в 2014/15 учебном году были внедрены краеведческие образовательные программы внеурочной деятельности: «Край-Музей» (г. Кемерово) и «Салаир – малый город великой России» (г. Салаир), рассчитанные на 1 год обучения (с вариацией количества занятий в четверть).

Реализация программ предусматривала знакомство учеников с природой, историей и культурой родного города и края, которое проходило в школьных аудиториях и носило теоретический характер. Каждое из теоретических занятий имело практическое продолжение на базе социально-культурного института-партнера, где ученики могли на личностном уровне познакомиться с культурным продуктом города, историческими и природными объектами, выдающимися личностями; принять участия в совместных мероприятиях; организовать и провести самостоятельные социально-значимые акции (в тематике курса), реализовать индивидуальные творческие проекты.

Так, к примеру, при изучении в средней общеобразовательной школе № 26 г. Салаира темы, посвященной исследованию истории храма свв. ап. Петра и Павла (памятника архитектуры областного значения), теоретическая часть занятия была организована на территории храма, а практическая часть предполагала выполнение двух творческих заданий (на выбор учеников) – изготовление фотоальбома с изображениями храма или написание журналистской заметки об архитектурном памятнике своего города в местную газету.

В средней общеобразовательной школе № 33 им. А. В. Бобкова г. Кемерово, при изучении топонимики города, теоретический материал школьники осваивали в стенах школы, а практическим заданием было – разработать экскурсионный маршрут по городу по предложенным темам: «Путь к знаниям» (дорога из дома в школу), «В гости к другу», «Прогулка по городу», «Ура! Каникулы!».

Данное педагогическое сопровождение внеурочной деятельности, с включением в образовательный и воспитательный процесс социально-культурной инфраструктуры региона, способно предоставить подросткам дополнительные возможности для реализации и удовлетворения личностных интересов и потребностей, развития творческих способностей, приобретения новых умений и навыков, воспитания патриотизма и духовно нравственных качеств, чем, в свою очередь, способствовать социально-культурному развитию и раскрытию личного потенциала [8, с. 223].

Педагогический эксперимент продолжался в течение двух лет (2014–2016 годы). В конце эксперимента нами выявлены следующие положительные тенденции:

1. Отмечено повышение уровня социально-культурного развития подростков – участников эксперимента (на основе оценки показателей самооопределения, самореализации и самосознания подростка).

2. Зафиксирован количественный и качественный рост показателей уровня презентации достижений подростков – участников эксперимента.

3. Констатировано увеличение институциональных связей в рамках организации образовательного и воспитательного процессов.

При этом в ходе исследования отмечено, что различий в показателях успешной реализации

программ между столичным и провинциальным городами не зафиксировано.

Данные педагогического эксперимента и результаты исследования позволили авторам выявить основные параметры социально-культурной инфраструктуры региона, способствующие реализации ее педагогического потенциала:

- доступность социально-культурных институтов региона;
- институциональное партнерство;
- разнообразие направлений социально-культурной деятельности;
- вариативность форм и методов работы социально-культурных институтов с учетом возрастных, национальных и культурных особенностей групп населения;
- создание условий социально-культурной и творческой реализации жителей региона.

Данные параметры позволят социально-культурному пространству выступать в роли транслятора культурных продуктов общественного творчества, что в свою очередь способствует созданию условий сохранения, презентации, трансляции и толкования культурных и общественных ценностей посредством прямого контакта с человеком.

Результаты исследования определили перспективные подходы к реализации педагогического потенциала социально-культурной инфраструктуры региона на основе выстраивания системы институционального партнерства.

Заключение. Современные процессы, наблюдающиеся в обществе: информатизация всех сфер деятельности человека; глобализация мирового устройства; расширение и размывание географических границ; этническое и конфессиональное многообразие, свобода мысли- и культуротворчества оказывают влияние на характер взаимодействия человека с культурой и социумом. Трансформация связей такого рода происходит, в большей степени, в социально-культурном пространстве территории постоянного проживания человека. Именно включение социально-культурной инфраструктуры региона в образовательный процесс способствует освоению социально-культурного опыта через выстраивание отношений с окружающим пространством. В данном контексте именно социально-культурные институты являются важным компонентом в системе выстраивания отношений человека с культурным прошлым и настоящим, заключая в себе большой педагогический потенциал.

Литература

1. Андреева А. В., Жуковская Л. Н., Костылев С. В. Методология социально-культурной деятельности и современные социокультурные практики. – Красноярск: Сиб. Федер. ун-т, 2014. – 130 с.
2. Ариарский М. А. Новый этап в развитии теории социально-культурной деятельности // Вестн. Моск. гос. ун-та культуры и искусств. – 2013. – № 1 (51) (январь-февраль). – С. 102–109.
3. Ариарский М. А. Педагогическая культурология в системе реализации созидательного потенциала культуры // Вестн. Кемеров. гос. ун-та культуры и искусств. – 2014. – № 27. – С. 66–74.
4. Выступление В. В. Путина на Санкт-Петербургском международном культурном форуме (17.11.2017) // Рос. информ. агентство «Новости» [Электронный ресурс]. – URL: <https://ria.ru/culture/20171117/1509064370.html> (дата обращения: 15.12.2017).
5. Зуева Т. В. Социализация подростков: роль интеграции социально-культурной деятельности школы и семьи // Вестн. культуры и искусств. – 2015. – № 3 (43). – С. 155–160.
6. Крысин Л. П. Современный словарь иностранных слов. – АСТ-Пресс, 2017. – 416 с.
7. Культурная карта Кузбасса // Департамент культуры и нац. политики Кемеров. обл. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.depcult.ru/catalog/culture> (дата обращения: 20.11.2017).
8. Лаврентьева О. А. Включение школьников-подростков в партнерские отношения как педагогическое условие формирования их социальной ответственности // Вестн. Краснояр. гос. пед. ун-та им. В. П. Астафьева. – 2016. – № 2(36). – С. 221–225.
9. Лазарев В. А. Сущностное содержание понятий «инфраструктура туризма» и «индустрия туризма» // Изв. Урал. гос. экон. ун-та. – 2012. – № 1(39). – С. 38–41.
10. Милоенко Е. В. Социальная инфраструктура: стандарты и нормативы // Инновац. наука. – 2015. – № 9. – С. 179–180.

11. Пиотровский М. Б. И в законодательстве должна быть эмоция // Взгляд из Эрмитажа: ст. и интервью для газ. «С.-Петерб. ведомости» (2005–2009). – СПб.: АО «Славия», 2009. – С. 166–170.
12. Поляков Е. В. Культурно-образовательный проект в преподавании исторического краеведения как средство развития ценностных ориентаций школьников // Вестн. Краснояр. гос. пед. ун-та им. В. П. Астафьева. – 2016. – № 1 (35). – С. 205–211.
13. Риккерт Г. Науки о природе и науки о культуре. – М.: Республика, 1998. – 412 с.
14. Сведения об образовательных организациях Кемеровской области // Департамент образования и науки Кемеров. обл. [Электронный ресурс]. – URL: <http://xn--42-6kcadhwnl3cfdx.xn--plai/documents/stat/> (дата обращения: 21.11.2017).
15. Флиер А. Я. Системное обоснование теории культуры // Вестн. Моск. гос. ун-та культуры и искусств. – 2017. – № 3 (77) (май-июнь). – С. 10–18.
16. Шарковская Н. В. Социокультурные институты – деятельностная основа социально-культурной активности личности // Вестн. Тамбов. ун-та. – Сер.: Гуманитарные науки. – 2008. – № 10 (66). – С. 257–261.
17. Юдин Э. Г. Методология науки. Системность. Деятельность. – М.: Эдиториал УРСС, 1997. – 440 с.
18. Bouchard C., Cantin G., Charron A., Crépeau H. & Lemire J. (2017). Quality of Interactions in Half-Day Pre-Kinder-gartens in Quebec // Canadian journal of education. – 40:3. – 273–301.
19. Driscoll D. P Commitment and Common Sense: Leading Education Reform in Massachusetts. Harvard Education Press, 2017. – 256 p.
20. Garrison B. Travel as a teaching approach for new media skills and writing courses // Asia Pacific Media Educator. – 2010. – 20. – P. 123–136.
21. Veloso G. M. Representações sobre o Canto e o Ensino da Música: entre a socialização, a arte e a interpretação do texto (1920–1930) // Cadernos de História da Educação. – 2017. – 16:2. – P. 434–450. – Doi: 10.14393/che-v16n2-2017-7.

References

1. Andreeva A.V., Zhukovskaya L.N., Kostylev S.V. *Metodologiya sotsial'no-kul'turnoy deyatel'nosti i sovremennye sotsiokul'turnye praktiki [Methodology of socio-cultural activities and modern socio-cultural practices]*. Krasnoyarsk, Sibirskiy Federal'nyy University Publ., 2014. 130 p. (In Russ.).
2. Ariarskiy M.A. Novyy etap v razvitii teorii sotsial'no-kul'turnoy deyatel'nosti [A new stage in the development of the theory of socio-cultural activity]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv [Bulletin of the Moscow State University of Culture and Arts]*, 2013, no. 1 (51) (January-February), pp. 102-109. (In Russ.).
3. Ariarskiy M.A. Pedagogicheskaya kul'turologiya v sisteme realizatsii sozidatel'nogo potentsiala kul'tury [Pedagogical culturology in the system of realization of the creative potential of culture]. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv [Bulletin of the Kemerovo State University of Culture and Arts]*, 2014, no. 27, pp. 66-74. (In Russ.).
4. Vystuplenie V.V. Putina na Sankt-Peterburgskom mezhdunarodnom kul'turnom forume (17.11.2017) [Putin at the St. Petersburg International Cultural Forum (November 17, 2017)]. *Rossiyskoe informatsionnoe agentstvo «Novosti» [Russian News Agency “News”]*. (In Russ.). Available at: <https://ria.ru/culture/20171117/1509064370.html> (accessed 15.12.2017).
5. Zueva T.V. Sotsializatsiya podrostkov: rol' integratsii sotsial'no-kul'turnoy deyatel'nosti shkoly i sem'i [Socialization of adolescents: the role of integrating the socio-cultural activities of the school and family]. *Vestnik kul'tury i iskusstv [Bulletin of Culture and Arts]*, 2015, no. 3 (43), pp. 155-160. (In Russ.).
6. Krysin L.P. *Sovremennyy slovar' inostrannykh slov [The modern dictionary of foreign words]*. AST-Press Publ., 2017. 416 p. (In Russ.).
7. Kul'turnaya karta Kuzbassa [Cultural map of the Kuzbass]. *Departament kul'tury i natsional'noy politiki Kemerovskoy oblasti [Department of Culture and National Policy of the Kemerovo Region]*. (In Russ.). Available at: <http://www.depcult.ru/catalog/culture> (accessed 20.11.2017).
8. Lavrentyeva O.A. Vklyuchenie shkol'nikov-podrostkov v partnerskie otnosheniya kak pedagogicheskoe uslovie formirovaniya ikh sotsial'noy otvetstvennosti [Inclusion of teenage schoolchildren in partnership as a pedagogical condition for the formation of their social responsibility]. *Vestnik Krasnoyarskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. V.P. Astafyeva [Krasnoyarsk State Pedagogical University named after V.P. Astafyev]*, 2016, no. 2(36), pp. 221-225. (In Russ.).
9. Lazarev V.A. Sushchnostnoe sodержание ponyatiy «infrastruktura turizma» i «industriya turizma» [Essential content of the concepts “tourism infrastructure” and “tourism industry”]. *Izvestiya Ural'skogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta [Izvestiya Ural State Economic University]*, 2012, no. 1(39), pp. 38-41. (In Russ.).

10. Miloenko E.V. Sotsial'naya infrastruktura: standarty i normativy [Social Infrastructure: Standards and Norms]. *Innovatsionnaya nauka [Innovative Science]*, 2015, no. 9, pp. 179-180. (In Russ.).
11. Piotrovskiy M.B. I v zakonodatel'stve dolzhna byt' emotsiya [And the legislation should have an emotion]. *Vzglyad iz Ermitazha: stat'i i interv'yu dlya gazety «Sankt-Peterburgskie vedomosti» (2005-2009) [View from the Hermitage: articles and interviews for the newspaper "St. Petersburg Vedomost" (2005-2009)]*. St. Petersburg, Slaviya Publ., 2009, pp. 166-170. (In Russ.).
12. Polyakov E.V. Kul'turno-obrazovatel'nyy proekt v prepodavanii istoricheskogo kraevedeniya kak sredstvo razvitiya tsennostnykh orientatsiy shkol'nikov [Cultural-educational project in the teaching of historical study of local lore as a means of developing value orientations of schoolchildren]. *Vestnik Krasnoyarskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. V.P. Astafyeva [Krasnoyarsk State Pedagogical University named after V.P. Astafyev]*, 2016, no. 1 (35), pp. 205-211. (In Russ.).
13. Rikkert G. *Nauki o prirode i nauki o kul'ture [Science about nature and the science of culture]*. Moscow, Respublika Publ., 1998. 412 p. (In Russ.).
14. Svedeniya ob obrazovatel'nykh organizatsiyakh Kemerovskoy oblasti [Information about the educational organizations of the Kemerovo region]. *Departament obrazovaniya i nauki Kemerovskoy oblasti [Department of Education and Science of the Kemerovo Region]*. (In Russ.). Available at: <http://xn--42-6kcadhwnl3cfdx.xn--p1ai/documents/stat/> (accessed 21.11.2017).
15. Flier A.Y. Sistemnoe obosnovanie teorii kul'tury [Systemic justification of the theory of culture]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv [Bulletin of the Moscow State University of Culture and Arts]*, 2017, no. 3 (77) (May-June), pp. 10-18. (In Russ.).
16. Sharkovskaya N.V. Sotsiokul'turnye instituty - deyatel'nostnaya osnova sotsial'no-kul'turnoy aktivnosti lichnosti [Sotsiokulturnye institutes - the activity basis of socio-cultural activity of personality]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnyye nauki [Bulletin of Tambov University. Series: The humanities]*, 2008, no. 10 (66), pp. 257-261. (In Russ.).
17. Yudin E.G. *Metodologiya nauki. Sistemnost'. Deyatel'nost' [Methodology of science. Systematic. Activity]*. Moscow, Editorial URSS Publ., 1997. 440 p. (In Russ.).
18. Bouchard C., Cantin G., Charron A., Crépeau H. & Lemire J. (2017). Quality of Interactions in Half-Day Pre-Kindergartens in Quebec. *Canadian journal of education*, 40:3, 273-301. (In Engl.).
19. Driscoll D.P. *Commitment and Common Sense: Leading Education Reform in Massachusetts*. Harvard Education Press, 2017. 256 p. (In Engl.).
20. Garrison B. Travel as a teaching approach for new media skills and writing courses. *Asia Pacific Media Educator*, 2010, 20, 123-136. (In Engl.).
21. Veloso G.M. Representações sobre o Canto e o Ensino da Música: entre a socialização, a arte e a interpretação do texto (1920-1930). *Cadernos de História da Educação*. 2017, 16:2, 434-450, doi: 10.14393/che-v16n2-2017-7. (In Portuguese).

УДК 378

ПЕРСПЕКТИВЫ ТРУДОУСТРОЙСТВА БАКАЛАВРОВ НАПРАВЛЕНИЙ «ДЕКОРАТИВНО-ПРИКЛАДНОЕ ИСКУССТВО» И «НАРОДНАЯ ХУДОЖЕСТВЕННАЯ КУЛЬТУРА» В УЧРЕЖДЕНИЯХ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В СВЕТЕ ВНЕДРЕНИЯ НОВЫХ ФГОС ВО

Коробейников Василий Николаевич, доцент, заведующий кафедрой декоративно-прикладного искусства, Кемеровский государственный институт культуры (г. Кемерово, РФ). E-mail: vasiliykorobeinikoff@yandex.ru

Миненко Людмила Владимировна, кандидат культурологии, доцент кафедры декоративно-прикладного искусства, Кемеровский государственный институт культуры (г. Кемерово, РФ). E-mail: minenکو-ludmila@mail.ru