

7. Ostin P.P. *Muzykal'noe obrazovanie shkol'nikov v gody Velikoy Otechestvennoy voyny [Musical education of school-children during the Great Patriotic War]*. Perm, 2003. 172 p. (In Russ.).
8. Porfiryeva A.V. *Muzykal'noe obrazovanie v Kazani v XVIII – nachale XX veka: stanovlenie i razvitie [Musical education in Kazan in the XVIII – early XX century: formation and development]*. Kazan, 2004. 196 p. (In Russ.).
9. Prygun E.V. *Stanovlenie i razvitie muzykal'nogo obrazovaniya v Krasnoyarske ot istokov do nachala XX veka [Formation and development of music education in Krasnoyarsk from the origins to the beginning of the XX century]*. Novosibirsk, 2008. 236 p. (In Russ.).
10. Dokumenty ob istorii razvitiya g. Achinska (khronika, rukopisi, vyrezki iz gazet i drugie). [Documents about the history of the development of Achinsk (chronicle, manuscripts, newspaper clippings and others)]. *AGA*, RR-709, Op. 1, D. 37, pp. 27, 42, 46. (In Russ.).
11. *Tukhachevskiy Yakov Ostafyevich [Tukhachevsky Yakov Ostafyevich]*. (In Russ.). Available at: <http://bsk.nios.ru/enciklopediya/tukhachevskiy-yakov-ostafyevich> (accessed 03.03.2023).
12. Butanaev V.Y., Skobelev S.G., Chumanov A.V. K voprosu o meste nakhozhdeniya pervogo Achinskogo ostroga [On the question of the location of the first Achinsk prison]. *Zhurnal Sibirskogo federal'nogo universiteta. Gumanitarnye nauki [Journal of the Siberian Federal University. Humanities]*, 2022, no. 15 (5), pp. 743-748. (In Russ.).
13. Potapov I.F. *Eniseyskaya guberniya. Istoriya v dokumentakh i fotografiyakh [Enisei province. History in documents and photos]*. Krasnoyarsk, OAO PIK "Ofset" Publ., 2008. 416 p.: il. (In Russ.).
14. Godovoy otchet o rabote detskoy muzykal'noy shkoly [Annual report on the work of the children's music school]. *AGA*, R-578, Op. 1, D. 5215, pp. 2, 4, 10, 13. (In Russ.).
15. Perepiska s TsK VKP (b), Sovetom ministrov RSFSR, s otdelom po delam iskusstv upravleniya kul'tury ispolkoma kraevogo Soveta deputatov trudyashchikhsya [Correspondence with the Central Committee of the CPSU (b), the Council of Ministers of the RSFSR, with the Department of Arts of the Department of Culture of the Executive Committee of the Regional Council of Workers' Deputies]. *AGA*, R-578, Op. 1, D. 18, pp. 4-11. (In Russ.).
16. Nachal'niku otdela po delam iskusstv upravleniya kul'tury ispolkoma kraevogo soveta deputatov trudyashchikhsya tov. Zuslovu M.I. [To the head of the Department for Arts Affairs of the Department of Culture of the Executive committee of the Regional Council of Deputies of the Working People Zuslov M.I.]. *AGA*, R-605, Op. 1, D. 9, p. 1. (In Russ.).
17. *Achinskaya detskaya muzykal'naya shkola № 1 [Achinsk Children's Music School No. 1]*. (In Russ.). Available at: <https://admsh1.krn.muzkult.ru/about> (accessed 08.03.2023)
18. Vyrezki iz gazet ob Achinskoy muzykal'noy shkole 1963-1979 [Newspaper clippings about the Achinsk Music School 1963-1979]. *AGA*, R-709, Op. 1, D. 517, pp. 5, 18. (In Russ.).
19. Godovye otchety o rabote muzykal'nykh shkol i uchilishch Krasnoyarskogo kraya za 1965-1966 gg. [Annual reports on the work of music schools and colleges of the Krasnoyarsk Territory for 1965-1966]. *AGA*, R-2084, Op. 1, D. 163, p. 27. (In Russ.).
20. Materialy o rabote muzykal'nykh shkol, uchilishch Krasnoyarskogo kraya (plany, spravki, dokladnye) za 1965 god [Materials on the work of music schools, colleges of the Krasnoyarsk Territory (plans, references, reports) for 1965]. *GAKK*, R-2084, Op. 1, D. 162, p. 32. (In Russ.).
21. XXV s"ezd Kommunisticheskoy partii Sovetskogo Soyuz [XXV Congress of the Communist Party of the Soviet Union]. *Leninskaya Pravda*, 1940, no. 28 (3782), p. 1. (In Russ.).

УДК 75.052:7.067

DOI 10.31773/2078-1768-2024-69-199-207

ПРОБЛЕМА ФОРМИРОВАНИЯ НАУЧНОЙ ТЕРМИНОЛОГИИ В ОБЛАСТИ МОНУМЕНТАЛЬНОГО ИСКУССТВА

Нехвядович Лариса Ивановна, доктор искусствоведения, доцент, и. о. директора института гуманитарных наук, Алтайский государственный университет (г. Барнаул, РФ). E-mail: lar.nex@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9904-9554>

Гончарова Наталья Галиевна, доцент, кафедра искусств, Новосибирский государственный университет архитектуры, дизайна и искусств имени А. Д. Крячкова (г. Новосибирск, РФ). E-mail: n.goncharova@nsuada.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8945-7063>

Интерес к проблемам формирования научной терминологии в области монументального искусства объясняется динамичным развитием различных сфер современного гуманитарного знания. Представляется важным проследить процесс формирования теоретических оснований изучения монументального искусства. Этот вопрос поднимается в связи с тем, что, несмотря на длительный период существования философской и искусствоведческой критики, научных исследований, посвященных обобщению теоретических представлений о признаках этого рода искусства с целью создания единой терминологии, не существует. Определение понятий и терминов дает возможность установить ориентиры в художественной оценке произведений, связи монументального искусства с другими видами искусств. Монументальное искусство, являясь носителем специфического художественного языка, становится ключом к пониманию закономерностей развития художественной культуры. В связи с этим актуально создание обобщающей работы, позволяющей аккумулировать накопленный материал и определить перспективы дальнейшего развития данного вопроса. В центре внимания процесс изменений смыслового объема терминов «монументальное искусство», «монументально-декоративное искусство», «монументальная живопись» в трудах советских и российских искусствоведов. Методологическое значение в разработке вопроса имеют труды С. Б. Базазьянц, В. Г. Власова, А. В. Иконникова, А. А. Комарова, В. М. Мошкова, Е. Б. Муриной, А. А. Стригалева, В. П. Толстого, В. А. Фаворского и других. Теоретические источники, в силу своей специфики, требуют использования таких общенаучных методов, как анализ, индуктивное и дедуктивное описание. В результате установлено, что теоретико-методологические основы исследования в области монументального искусства представляют собой синтез философских и искусствоведческих положений, в соответствии с которыми термин «монументальное искусство» обозначает научное понятие, которое рассматривается с точки зрения связи с архитектурным объектом, городской средой, масштабом.

Ключевые слова: российское искусствоведение, монументальное искусство, монументально-декоративное искусство, монументальная живопись.

THE PROBLEM OF FORMATION OF SCIENTIFIC TERMINOLOGY IN THE FIELD OF MONUMENTAL ART

Nekhvyadovich Larisa Ivanovna, Dr of Art History, Associate Professor, Acting Director of the Institute of Humanities, Altai State University (Barnaul, Russian Federation). E-mail: lar.nex@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9904-9554>

Goncharova Natalya Galievna, Associate Professor, Department of Arts, Kryachkov Novosibirsk State University of Architecture, Design and Arts (Novosibirsk, Russian Federation). E-mail: n.goncharova@nsuada.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8945-7063>

The interest in the problems of the formation of scientific terminology in the field of monumental art is explained by the dynamic development of various spheres of modern humanitarian knowledge, which leads to the expansion of the terminological system. It is important to trace the process of formation of the theoretical foundations for the study of monumental art. This question is raised due to the fact that, despite the long period of existence of philosophical and art criticism, there are no scientific studies devoted to generalizing theoretical ideas about the signs of this kind of art in order to create a unified terminology. The definition of concepts and terms makes it possible to establish guidelines in the artistic evaluation of works, the connection of monumental art with other types of art. Monumental art, being a native speaker of a specific artistic language, becomes the key to understanding the patterns of development of artistic culture. In this regard, it is important to create a generalizing work that allows you to collect the accumulated material and determine the prospects for further development of this issue. The focus is on the process of changes in the semantic scope of the terms “monumental art,” “monumental and decorative art,” “monumental painting” in the works of Soviet and Russian art historians. The works of S.B. Bazazyants, V.G. Vlasova, A.V. Ikonnikova, A.A. Komarova,

Y.K. Koroloeva, E.B. Murina, A.A. Strigaleva, V.P. Tolstoy, V.A. Favorsky and others are of methodological importance in the development of the issue. Theoretical sources, due to their specificity, require the use of such general scientific methods as analysis, inductive and deductive description. As a result, it is established that the theoretical and methodological foundations of research in the field of monumental art represent a synthesis of philosophical and art criticism provisions, according to which the term “monumental art” designates a scientific concept that is considered from the point of view of connection with an architectural object, urban environment, scale.

Keywords: Russian art criticism, monumental art, monumental and decorative art, monumental painting.

Введение. Теоретическая основа исследования монументального искусства в истории искусствоведческой мысли формировалась под влиянием диалектических процессов интеграции и дифференциации в оценке художественных явлений. Результатом стал обширный состав теоретических подходов к определению понятий и терминов, в котором сложно найти однозначные обобщающие формулировки, которые не требуют уточнения. Эта проблема в компактной форме сформулирована теоретиком искусства В. Г. Власовым, который отмечает, что основная причина многозначности искусствоведческой терминологии объективна, поскольку обусловлена метафизической природой художественной деятельности, описательным характером дефиниций, многозначностью терминов [4].

Своеобразным показателем актуальности рассматриваемой темы является широта взглядов на монументальное искусство, присущее авторам современных исследований. Научных работ, посвященных обобщению теоретических концепций о существенных признаках данного вида искусства с целью создания единой терминологии, не существует.

Цель статьи – проанализировать и обобщить подходы к формированию научной терминологии в области монументального искусства.

Выбор методов исследования обусловлен обращением к монументальному искусству как к самостоятельному предмету искусствоведческой рефлексии. Методологическая основа связана с идеями академической традиции и особенно с теми из них, которые касаются понимания единой системы терминологии, основанной на системном междисциплинарном подходе и энциклопедическом методе изучения искусства. К данной группе относится методологическая база, дающая верные теоретические ориентиры для анализа де-

финиций, развиваемая С. Б. Базазьянц, В. Г. Власовым, А. В. Иконниковым, А. А. Комаровым, В. М. Мошковым, Е. Б. Муриной, Т. В. Пойдиной, А. А. Стригалевой, В. П. Толстовым, В. А. Фаворским.

Основная часть. Понятие «монументальное искусство» обязано своим существованием в культурной практике двум самостоятельным терминам: «монумент» и «искусство». В русский язык слово «монумент» пришло из латинского языка, обозначая воспоминание, память, памятник, от *monere* – напоминаю. Второй термин («искусство») отсылает нас к старославянскому языку, образован от *искусъ* – «испытание, проба, попытка» и трактуется как форма постижения бытия, выраженная в художественных образах. Таким образом, в буквальном смысле монументальное искусство означает род пластических искусств, который несет в своем содержании память о прошлом.

Внимательный анализ определений монументального искусства в научно-справочной литературе привел нас к выводу, что в статьях нет однозначных определений. В большинстве случаев монументальное искусство определяют как род пластических искусств, создаваемых в тесной взаимосвязи с предметно-пространственной средой. Например, такое определение приводится в Большой российской энциклопедии: «монументальное искусство – род пластических искусств, включающий произведения, которые создаются для архитектурной среды и отличаются крупным масштабом, обобщенностью форм» [3]. Синтез монументальных искусств и архитектуры как базовый композиционный принцип отмечается в искусствоведческом терминологическом словаре «Аполлон: Изобразительное и декоративное искусство. Архитектура». В определении дефиниции четко прослеживается влияние эстетики

монументализма, характеризующейся стремлением к символическому воссозданию общезначимых идей и явлений через монументальные образы для формирования общественного сознания [1]. Следовательно, какова же главная задача монументального искусства? А она, на наш взгляд, сводится к следующему – к продвижению общественных идей, к воздействию на эмоции и мысли человека через образную завершенность в архитектурном ансамбле. Поэтому мы едва ли ошибемся, если скажем, что произведения монументального искусства наряду с идейной нагрузкой несут черты эстетического преобразования среды [12].

Концепция монументального искусства в советском искусствоведении формировалась под влиянием мировоззренческих идей ленинского плана монументальной пропаганды 1920-х годов. За монументальным искусством закреплялось значение ведущего вида искусства, в том числе как актуальной формы агитации. Поэтому перед художниками-монументалистами ставилась задача пропагандировать революционные идеалы и советский образ жизни. Следовательно, генеральные законы художественного развития монументального искусства обнаруживают себя в эволюции формально-композиционных решений, схожих со стилистическими чертами политического плаката, для которого характерны идеализированный образ героя, лаконичность, минимализм. Важно, что понятие монументального искусства утверждается в методологической стратегии искусствоведения как одна из центральных категорий, которая исследуется в контексте таких понятий, как интернациональность, идейность, социальный заказ.

Программа полного описания истории советского монументального искусства в категориях творческого метода социалистического реализма разрабатывается в трудах советских искусствоведов второй половины XX века. Следует обратить внимание, что рядом с понятием монументального искусства, отнюдь его не заменяя и не отменяя, возникает функционально близкое понятие монументально-декоративного искусства, которое изучается в контексте компаративистского подхода. Здесь происходят установление общностей, упорядочение и группировка историко-художественных фактов. Проблема монументального искусства

выступает как проблема теоретического поиска в области закономерностей монументально-декоративного искусства, взаимодействующего с архитектурой. Для компаративистской концепции показательны положения, выдвигавшиеся участниками научной дискуссии в журналах «Творчество», «Декоративное искусство СССР», «Искусство», «Советское монументальное искусство». Во-первых, актуальным становится всесторонний комплексный взгляд на общие тенденции и проблемы в области монументального искусства. Во-вторых, дискуссионной является проблема границ сложившейся институциональной структуры данной отрасли дисциплинарного знания. В-третьих, художники-монументалисты выступают за выработку программы совместного проектирования идейно-художественной городской среды [11].

Теоретическая традиция компаративистского изучения монументального искусства закладывается в монографии В. П. Толстого «У истоков советского монументального искусства». Здесь впервые освещаются вопросы начального этапа становления советского монументального искусства на основе глубокого анализа терминов об архитектурных сооружениях, скульптурных памятниках, монументальных статуях, рельефах, настенной и потолочной росписи, мозаиках, витражах. С точки зрения ученого, произведения монументалистов создают своеобразные образные модели мира, каким его представляли в определенную эпоху, отражая стремление человека понять свое место в мироздании, сформировать ценности и идеалы, которые важны и постоянны для данного общества. Определяя монументальное искусство как искусство «...пронизанное откровениями и иллюзиями времени, которое его породило», он выделяет существенный его признак – обращение к большим массам людей, отмечает важность призыва к деянию или подвигу, который должен быть заложен в монументальном искусстве [25]. В. П. Толстым предпринята попытка структурной классификации общих понятий, связанных с образностью художественного языка произведений монументального искусства, в том числе с его функциональностью [24].

Российский искусствовед Е. Б. Мурина в работе «Проблемы синтеза пространственных искусств: (Очерки теории)» дала обзор «образцо-

вых» синтетических эпох в мировом искусстве, используя обширный историко-художественный материал. С позиции теории искусства автор проанализировала состояние монументального искусства и пришла к выводу о том, что оно составляет «...основу культурной памяти и, соответственно, культурной преемственности, отказ от которой означал бы разрыв с традицией, что, в конечном счете, равносильно упадку культуры» [15]. Результаты исследования Е. Б. Муриной выявили методологическую важность и практическую востребованность решения терминологических вопросов в области монументального искусства.

Проблема поиска объективных критериев для оценки художественного уровня синтеза архитектуры и монументального искусства в центре внимания историка и теоретика архитектуры А. В. Иконникова. В серии тематических публикаций осуществлен эстетический анализ пространства города в контексте анализа художественного образа, средств художественной выразительности архитектуры, определения закономерностей построения архитектурной композиции в синтезе с монументальным искусством [8]. Именно эти аспекты синтеза искусств утверждал В. А. Фаворский, когда рассматривал монументальное искусство в системе архитектура – искусство – общество, отмечая важность пластического взаимодействия всех составляющих в создании гармоничного пространственно-временного единства [26].

Аналогичную позицию находим в работах А. А. Стригалева. По мнению ученого, методологический подход в изучении монументального искусства должен учитывать три основные временные категории участия произведений искусства в создании среды: непреходящую, повседневную и краткосрочную [21]. Подчеркнем, что А. А. Стригалева называет пространственно-временной характер восприятия произведений важной особенностью в изучении монументального искусства. В связи с этим в публикации описаны принципы творческого метода художников-монументалистов, которые, помимо создания нового эмоционального звучания архитектурного комплекса, ставят задачу приблизить величие архитектурного объекта к находящемуся в нем чело-

веку, соотнести масштаб, найти соотношения, при которых получится внутренне закономерный художественный образ.

Рассматривая теоретические предпосылки терминологии монументального искусства, искусствовед А. А. Комаров ссылается на тезисы Е. Б. Муриной и А. В. Иконникова, утверждающие, что монументальность как свойство художественного образа родственно эстетической категории «возвышенное». Во-первых, произведения, обладающие чертами монументальности, характеризуются социально значимым содержанием, воплощенным в величественной пластической форме. Во-вторых, монументальность может присутствовать в различных видах и жанрах искусства, но особенно она характерна для монументального искусства, так как является основой художественности [9].

И. Н. Лисаковский подчеркивает, что монументальность можно определить как художественное качество произведений, характеризующихся значимостью и величию, как пример статичного, сбалансированного масштаба. Монументальность, по мнению ученого, предполагает определенную меру художественного обобщения, массивность и строгость форм. Монументальность может проявляться практически во всех видах искусства, приобретая в каждом из них свою специфику [13].

По мнению Г. П. Степанова, монументальность представляет собой одну из разновидностей эстетических категорий и объединяет в себе определенные виды искусств, способные приобретать это качество, обладая при этом определенным художественным языком [19]. А. В. Иконников считал, что мера монументальности определяется, прежде всего, соответствующей пластической формой произведения за счет мощной сюжетно-тематической линии, усиленной и соответствующим пластическим языком в тандеме с архитектурным объектом [7].

Российское искусствоведение в 1990-е – начале 2000-х годов связано с созданием фундаментальных работ и монографических исследований, в том числе в области монументального искусства. По публикациям источников можно отметить, что до сих пор не достигнуто единство в вопросах методологии, нет единого мнения о предмете исследования. В связи с этим, в изучении монументального искусства

ментального искусства приходится использовать уже имеющийся терминологический аппарат. Исследования отдельных видов монументального искусства углубили это разрыв, но открыли перспективные направления. Так, например, в этот период возросло внимание ученых к проблемам упорядочения и совершенствования терминологии. Искусствовед О. С. Комарова, определяя специфику предмета и метода изучения монументальной пластики, на региональном материале раскрывает связи между духовными ценностями культуры русской провинции и монументальностью как определенным художественно-пластическим выражением идеи [10]. Т. В. Пойдина в своих теоретических публикациях пытается произвести уже ставшую «традиционной» для искусствоведения проблему четкого толкования и разделения понятий «монументальное искусство» и «монументально-декоративное искусство» [17].

Понятие «монументально-декоративное искусство» в искусствоведении рассматривается как обобщающая характеристика произведений, связанных с архитектурой, независимо от меры монументальности или широты диапазона декорирования архитектуры. В словаре терминов оно трактуется как «...особый раздел художественного творчества, непосредственно связанный как с монументальным искусством, так и с декоративным искусством, но не существующий отдельно от архитектуры, с которой образует наиболее тесное единство и задачам которой непосредственно подчинен» [1]. Произведения монументального искусства часто называют монументально-декоративными, поскольку они служат цели усиления эстетической выразительности архитектурного ансамбля и выполняют функции декоративной организации стен, потолков, фасадов в архитектуре [3]. Авторы Большой Российской энциклопедии подчеркивают, что четкого различия понятий «монументальное искусство» и «монументально-декоративное искусство» не существует.

Вместе с тем искусствовед А. А. Комаров в специальной работе показал, насколько несистемно строятся модели монументального и монументально-декоративного искусства из разнородных, разномошных и не всегда специфических признаков, предлагая рассматривать монументальное и декоративное искусства, взаимосвязанные с архитектурой, как равноправные виды

пластических искусств, имеющие свои цели, задачи и специфику. А. А. Комаров, подытоживая обсуждения, выстраивает модель монументального искусства из трех важнейших компонентов: «обращенность к современникам, но в большей степени к потомкам», «выражение и материализация в художественной форме общественных идеалов и идей», «увековечивает идеологические, духовные и моральные ценности народа, общества, государства» [9]. Обращаем внимание на следующий тезис: «...это нередко произведения-ансамбли, включающие в свой состав многие вполне самостоятельные и самоценные произведения (скульптуры, рельефы, панно, плафоны и другие), но объединенные единым идейным и художественным замыслом, являющиеся в нем “солистами”, ведущими “основные” партии» [9]. В качестве важного отличительного признака монументально-декоративного искусства автор предлагает считать участие монументальных и декоративных произведений в художественном формировании среды постоянного обитания человека.

Заключение. Подведем некоторые итоги. Мы осуществили попытку показать, что существует возможность заменить различные и несогласованные понятия «монументальное искусство» общей схемой типологической процедуры, которая объединяет и приводит в систему различные интерпретации. Определив монументальное искусство как род пластических искусств, созданных с целью увековечивания памяти об общественно значительном в художественных образах, мы получаем возможность отличить монументальное искусство от монументально-декоративного искусства и объяснить, почему наличие монументальности позволяет этому искусству быть выделенным в самостоятельный вид.

Отдельную и увлекательную задачу составляет анализ построения и использования теоретико-методологических подходов в области монументального искусства. На этот счет здесь были предприняты лишь предварительные замечания относительно компаративистского подхода, который позволяет, на наш взгляд, интегрировать существующие интерпретации и разработать целостный анализ феномена. Отсюда объективная необходимость, прежде всего, в ретроспективной компаративистике, которая позволяет обобщить

то ценное, что создали научные школы искусствоведения в области монументального искусства в советский период. Однако выбор исследовательского инструмента должен включать возможность установления логики ассимиляции норм искусствоведческого дискурса, поиска новых поворотов в развитии искусствоведческого знания

и общего направления в изменении культуры. Монументальное искусство стало изменяться не просто быстрее, оно стало изменяться иначе и все чаще рассматривается «как уникальный символический капитал территорий, способный стать частью их бренда и способствовать передаче локальной идентичности» [22].

Литература

1. Аполлон: Изобразительное и декоративно-прикладное искусство. Архитектура: терминологический словарь. – М.: Эллис Лак, 1997.
2. Базазьянц С. Б. Художник, пространство, среда. – М.: Советский художник, 1983. – 240 с.
3. Большая российская энциклопедия [Электронный ресурс]. – URL: https://old.bigenc.ru/fine_art/text/2228939 (дата обращения: 04.07.2024).
4. Власов В. Г. Теоретико-методологические концепции искусства и терминология дизайна: автореф. ... д-ра искусствоведения: 17.00.06. – СПб., 2010. – 50 с.
5. Войскова И. Монументальное искусство и современные проблемы синтеза // Синтез искусств и архитектура общественных зданий: сб. статей. – М.: Советский художник, 1974. – С. 67–109.
6. Выступление М. А. Алпатовой. Обсуждение деятельности мастерской на заседании монументальной секции МОССХ 29 апреля 1947 года. Шункова. Мастерская монум. Живописи... Фаворский В. А. Каковы своеобразные стороны монументальной живописи // Мастерская монументальной живописи при Академии архитектуры СССР 1935–1948: сб. статей. – М.: Советский художник, 1978. – С. 51–52.
7. Иконников А. В. «Самоценность – первооснова синтеза» // Декоративное искусство СССР. – 1979. – № 8.
8. Иконников А. В. Искусство, среда, время // Советское монументальное искусство 74. – М.: Советский художник, 1976. – С. 86–117.
9. Комаров А. А. Монументальное искусство: сущность и терминология [Электронный ресурс]. – М.: МХПИ, 1993. – URL: <http://monumental-art.ru/komarov.htm> (дата обращения: 07.11.2024).
10. Комарова О. С. Мемориальные доски города Барнаула // Культурное наследие Сибири: сб. науч. ст. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2000. – Вып. 2. – С. 117–129.
11. Королев Ю. Актуальные идейно-творческие проблемы монументального искусства // Советское монументальное искусство. – М.: Сов. художник, 1975–1984, 1976. – С. 6.
12. Краткий словарь терминов изобразительного искусства / под общ. ред. Г. Г. Обухова. – М.: Советский художник, 1961.
13. Лисаковский И. Н. Художественная культура. Термины. Понятия. Значения: словарь-справочник. – М.: Издательство РАГС, 2002. – 240 с.: ил.
14. Луначарский А. В. Воспоминания и впечатления / сост., предисл. и примеч. Н. А. Трифонова. – М.: Советская Россия, 1968. – 377 с.
15. Мурина Е. Б. Проблемы синтеза пространственных искусств: (Очерки теории). – М.: Искусство, 1982. – 192 с.
16. Мошкова В. М. Проблемы синтеза монументальных искусств и архитектуры: (анализ масштабно-тектонической основы композиции): автореф. дис. ... канд. искусствоведения. – СПб., 1993. – 26 с.
17. Пойдина Т. В. Монументально-декоративное искусство в контексте трансформации его функций // Мир науки, культуры, образования. – 2011. – № 2 (27).
18. Словарь терминов изобразительного искусства с иллюстрациями [Электронный ресурс]. – URL: <https://artdic.ru/index/menu/id/6> (дата обращения: 07.11.2024).
19. Степанов Г. П. Взаимодействие искусств. – Л.: Художник РСФСР, 1973. – 184 с.
20. Степанов Г. П. Композиционные проблемы синтеза искусств. – Л.: Художник РСФСР, 1984. – 320 с.
21. Стригалева А. А. Художник. Время. Среда // Советское монументальное искусство 73: сборник статей. – М.: Советский художник, 1975. – С. 160.
22. Студеникин Н. А. Советская мозаика в современном российском городе: как монументальное наследие может вновь стать ценностью? [Электронный ресурс] // Городские исследования и практики. – 2024. – № 1. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovetskaya-mozaika-v-sovremennom-rossiyskom-gorode-kak-monumentalnoe-nasledie-mozhet-vnov-stat-ctsennostyu> (дата обращения: 03.07.2024).

23. Толстой В. П. Монументальное и декоративное начала в синтезе искусств // Художник и город. Материалы симпозиума «Социалистическое градостроительство и синтез искусств». – М.: Советский художник, 1973. – С. 130–149.
24. Толстой В. П. Советская монументальная живопись. – М.: Искусство, 1958. – 304 с.
25. Толстой В. П. У истоков советского монументального искусства. – М.: Изобраз. искусство, 1983. – 240 с.
26. Фаворский В. А. Каковы своеобразные стороны монументальной живописи // Мастерская монументальной живописи при Академии архитектуры СССР 1935–1948: сб. статей. – М.: Советский художник, 1978. – С. 51–52.

References

1. *Apollon: Izobrazitel'noe i dekorativno-prikladnoe iskusstvo. Arkhitektura: terminol. slovar' [Apollo: Fine and decorative arts. Architecture: terminol. Dictionary]*. Moscow, Ellis Luck Publ., 1997. (In Russ.).
2. Bazazyants S.B. *Khudozhnik, prostranstvo, sreda [The artist, space, environment]*. Moscow, Soviet artist Publ., 1983. 240 p. (In Russ.).
3. *Bol'shaya rossiyskaya entsiklopediya [The Great Russian Encyclopedia]*. (In Russ.). Available at: https://old.bigenc.ru/fine_art/text/2228939 (accessed 07.04.2024).
4. Vlasov V.G. *Teoretiko-metodologicheskie kontseptsii iskusstva i terminologiya dizayna: avtoref. ... dis. d-ra iskusstvovedeniya: 17.00.06 [Theoretical and methodological concepts of art and terminology of design. Author's abstract of the diss. Dr of Art History: 17.00.06]*. St. Petersburg, 2010. 50 p. (In Russ.).
5. Voyekova I. *Monumental'noe iskusstvo i sovremennye problemy sinteza [Monumental art and modern problems of synthesis]*. *Sintez iskusstv i arkhitektura obshchestvennykh zdaniy: sb. statey [Synthesis of arts and architecture of public buildings. Collection of articles]*. Moscow, Soviet Artist Publ., 1974, pp. 67-109. (In Russ.).
6. *Vystuplenie M.A. Alpatova. Obsuzhdenie deyatelnosti masterskoy na zasedanii monumental'noy sekcii MOSSKh 29 aprelya 1947 goda. Shunkova. Masterskaya monum. Zhivopisi.... Favorskiy V.A. Kakovy svoeobraznye storony monumental'noy zhivopisi [Speech by M.A. Alpatov. Discussion of the workshop's activities at a meeting of the monumental section of the Moscow Art Museum on April 29, 1947. Shunkova. Monum workshop. Painting. ... Favorskiy V.A. What are the peculiar sides of monumental painting]. Masterskaya monumental'noy zhivopisi pri Akademii arkhitektury SSSR 1935–1948: sb. statey [Workshop of monumental painting at the Academy of Architecture of the USSR 1935-1948: collection of articles]*. Moscow, Soviet Artist Publ., 1978, pp. 51-52. (In Russ.).
7. Ikonnikov A.V. “Samotsennost’ – pervoosnova sinteza” [“Self-worth – the primary basis of synthesis”]. *Dekorativnoe iskusstvo SSSR [Decorative Art of the USSR]*, 1979, no. 8. (In Russ.).
8. Ikonnikov A.V. *Iskusstvo, sreda, vremya [Art, environment, time]. Sovetskoe monumental'noe iskusstvo 74 [Soviet monumental art 74]*. Moscow, Soviet Artist Publ., 1976, pp. 86-117. (In Russ.).
9. Komarov A.A. *Monumental'noe iskusstvo: sushchnost' i terminologiya [Monumental art: essence and terminology]*. Moscow, MKHPI Publ., 1992. (In Russ.). Available at: <http://monumental-art.ru/komarov.htm> (accessed 07.11.2024).
10. Komarova O. S. *Memorial'nye doski goroda Barnaula [Memorial plaques of the city of Barnaul]. Kul'turnoe nasledie Sibiri: sb. nauch. st. [Cultural heritage of Siberia. Collection of scientific articles]*. Barnaul, Publishing House of the Altay University Publ., 2000, iss. 2, pp. 117-129. (In Russ.).
11. Korolev Y. *Aktual'nye ideyno-tvorcheskie problemy monumental'nogo iskusstva [Current ideological and creative problems of monumental art]. Sovetskoe monumental'noe iskusstvo [Soviet monumental art]*. Moscow, Soviet Artist Publ., 1975-1984, 1976, p. 6. (In Russ.).
12. *Kratkiy slovar' terminov izobrazitel'nogo iskusstva [A short dictionary of terms of fine art]*. Ed. by G.G. Obukhov. Moscow, Soviet Artist Publ., 1961. (In Russ.).
13. Lisakovskiy I.N. *Khudozhestvennaya kul'tura. Terminy. Ponyatiya. Znacheniya: slovar'-spravochnik [Artistic culture. Terms. Concepts. Values. Dictionary-reference book]*. Moscow, RAGS Publ., 2002. 240 p. (In Russ.).
14. Lunacharskiy A.V. *Vospominaniya i vpechatleniya [Memories and impressions]*. Comp., preface and note by N.A. Trifonov. Moscow, Soviet Russia Publ., 1968. 377 p. (In Russ.).
15. Murina E.B. *Problemy sinteza prostranstvennykh iskusstv: (Ocherki teorii) [Problems of synthesis of spatial arts: (Essays on theory)]*. Moscow, Iskusstvo Publ., 1982. 192 p. (In Russ.).
16. Moshkov V.M. *Problemy sinteza monumental'nykh iskusstv i arkhitektury: (analiz masshtabno-tektonicheskoy osnovy kompozitsii): avtoref. ... dis. kand. iskusstvovedeniya [Problems of synthesis of monumental arts and architecture: (analysis of the scale-tectonic basis of the composition). Author's abstract of diss. PhD in Art History]*. St. Petersburg, 1993. 26 p. (In Russ.).

17. Poydina T.V. Monumental'no-dekorativnoe iskusstvo v kontekste transformatsii ego funktsiy [Monumental and decorative art in the context of the transformation of its functions]. *Mir nauki, kultury, obrazovaniya [The world of science, culture, education]*, 2011, no. 2 (27). (In Russ.).
18. *Slovar' terminov izobrazitel'nogo iskusstva s illyustratsiyami [Dictionary of Fine Art terms with illustrations]*. (In Russ.). Available at: <https://artdic.ru/index/menu/id/6> (accessed 07.11.2024).
19. Stepanov G.P. *Vzaimodeystvie iskusstv [Interaction of arts]*. Leningrad, Artist of the RSFSR Publ., 1973. 184 p. (In Russ.).
20. Stepanov G.P. *Kompozitsionnye problemy sinteza iskusstv [Compositional problems of art synthesis]*. Leningrad, Artist of the RSFSR Publ., 1984. 320 p. (In Russ.).
21. Strigalev A.A. *Khudozhnik. Vremya. Sreda [The artist. Time. Environment]*. *Sovetskoe monumental'noe iskusstvo 73: sbornik statey [Soviet monumental art 73. Collection of articles]*. Moscow, Soviet Artist Publ., 1975, p. 160. (In Russ.).
22. Studenikin N.A. Sovetskaya mozaika v sovremennom rossiyskom gorode: kak monumental'noe nasledie mozhet vnov' stat' tsennost'yu? [Soviet mosaic in a modern Russian city: how can monumental heritage become valuable again?]. *Gorodskie issledovaniya i praktiki [Urban Studies and Practices]*, 2024, no. 1. (In Russ.). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovetskaya-mozaika-v-sovremennom-rossiyskom-gorode-kak-monumentalnoe-nasledie-mozhet-vnov-stat-tsennostyu> (accessed 07.03.2024).
23. Tolstoy V.P. Monumental'noe i dekorativnoe nachala v sinteze iskusstv [Monumental and decorative principles in the synthesis of arts]. *Khudozhnik i gorod. Materialy simpoziuma "Sotsialisticheskoe gradostroitel'stvo i sintez iskusstv" [The artist and the city. Materials of the symposium "Socialist urban planning and synthesis of arts"]*. Moscow, Soviet Artist Publ., 1973, pp. 130-149. (In Russ.).
24. Tolstoy V.P. *Sovetskaya monumental'naya zhivopis' [Soviet monumental painting]*. Moscow, Iskusstvo Publ., 1958. 304 p. (In Russ.).
25. Tolstoy V.P. *U istokov sovetskogo monumental'nogo iskusstva [At the origins of Soviet monumental art]*. Moscow, Fine Art Publ., 1983. 240 p. (In Russ.).
26. Favorskiy V.A. Kakovy svoeobraznye storony monumental'noy zhivopisi [What are the peculiar sides of monumental painting]. *Masterskaya monumental'noy zhivopisi pri Akademii arkhitektury SSSR 1935-1948: sb. statey [Workshop of monumental painting at the Academy of Architecture of the USSR 1935-1948. Collection of articles]*. Moscow, Soviet Artist Publ., 1978, pp. 51-52. (In Russ.).

УДК 75.021"19":004. 65

DOI 10.31773/2078-1768-2024-69-207-214

ОПТИКО-ФИЗИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В ИСКУССТВОВЕДЕНИИ: СОЗДАНИЕ ЭЛЕКТРОННОЙ БАЗЫ ДАННЫХ¹

Черняева Ирина Валерьевна, кандидат искусствоведения, заведующий кафедрой искусств, Алтайский государственный университет (г. Барнаул, РФ). E-mail: gurkina-22@mail.ru

Булгаева Галина Дмитриевна, кандидат искусствоведения, ведущий научный сотрудник, Алтайский государственный университет (г. Барнаул, РФ). E-mail: bulgaevagd@yandex.ru

Айхлер Наталья Александровна, старший преподаватель, Алтайский государственный университет (г. Барнаул, РФ). E-mail: zabrodina-nataliya@mail.ru

Калинникова Анна Дмитриевна, аспирант, преподаватель, Алтайский государственный университет (г. Барнаул, РФ). E-mail: ak22reg@mail.ru

В статье представлены особенности и методы оптико-физических исследований произведений живописи XX века, на основе которых создана база данных. В условиях быстрого прогресса науки и тех-

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского научного фонда в рамках научного проекта № 24-28-00692 «Технологические особенности произведений живописи XX века: комплексный анализ».