

28. Yung K. *Problemy dushi nashego vremeni [Problems of the soul of our time]*. St. Petersburg, Piter Publ., 2017. 336 p. (In Russ.).
29. Yaspers K. *Razum i ekzistentsiya [Reason and existence]*. Moscow, Kanon Publ., 2023. 336 p. (In Russ.).
30. Benua A. On the way of erasing differences. *Elements*, 2012, no. 145, pp. 46-53. (In Engl.).
31. Gavrilov E.O., Gavrilov O.F., Kazakov E.F. Metamorphoses of religion and the human in the modern world. *Smart Innovation, Systems and Technologies*, 2019, vol., 139, pp. 716-724. (In Engl.), Doi 10.1007/978-3-030-18553-4_89.
32. Gritskevich T.I., Zolotukhin V.M., Kazakov E.F. Sociocultural grounds for transforming the concept of «man without essence». *Smart Innovation, Systems and Technologies*, 2019, vol. 139, pp. 743-751. (In Engl.), Doi 10.1007/978-3-030-18553-4_92.
33. Kazakov E.F., Gavrilov E.O., Gavrilov O.F., Markov V. I. Religion and philosophy: experience and perspectives of interaction. *Proceeding of the international science and technology confertnce "Fareastson 2020"*, Singapore, 2021, vol. 227, pp. 39-49. (In Engl.), Doi 10.52575/2712-746X-2022-47-4-839-846.

УДК 008

Doi 10.31773/2078-1768-2024-66-22-27

СОХРАНЕНИЕ РОССИЙСКОЙ ТРАДИЦИОННОЙ ЭТНОМЕНТАЛЬНОСТИ ЕСТЬ ПУТЬ СОХРАНЕНИЯ ЦЕЛОСТНОСТИ РОССИИ

Кулемзин Анатолий Михайлович, кандидат исторических наук, доктор культурологии, профессор, Кемеровский государственный институт культуры (г. Кемерово, РФ). E-mail: kulemzin41@mail.ru

Данная статья является откликом на статью доктора философских наук В. В. Савельева, призывающую к дискуссии по вопросу национальной политики в Российской Федерации. В условиях усилившейся конфронтации со стороны недружественных России стран сохранение внутреннего единства российских народов становится крайне важной задачей. В то же время разнообразие культур народов одной страны является необходимым условием устойчивости государства. В. В. Савельев предлагает некоторую корректировку Стратегии государственной национальной политики РФ, усиливая акцент на многообразии и оригинальности культур народов России. В качестве аргумента, подтверждающего необходимость корректировки национальной политики, предложенной В. В. Савельевым, приводятся некоторые исторические факты, способствующие ослаблению внутренних национальных связей и приведшие в конечном итоге к распаду СССР. Раскрываются истинные цели так называемой толерантности, усиленно насаждавшейся в современной России. Под толерантностью понимается не механическое заимствование, а восприятие базисных духовных и моральных ценностей, заложенных в крупных мировых религиозных учениях.

В тезисах В. В. Савельева аргументированно обосновывается опасность скатывания местных национальных идеологий к национализму. В компетенции местных национальных органов должны оставаться лишь нюансы культурного своеобразия. Но государство должно определять перспективы и регулировать основные направления культурной политики.

Обосновывается отрицательное влияние экономической политики ресурсодобывающих отраслей методом экстрактивизма. Несмотря на некоторые различия в духовной культуре народов, основными морально-этическими принципами всех народов России должны стать высокий гуманизм и патриотизм.

Ключевые слова: национальная политика, национальная культура, этноментальность, народы России, сохранение культурного разнообразия.

**PRESERVATION OF RUSSIAN TRADITIONAL ETHNOMENTALITY
IS THE WAY TO PRESERVE THE INTEGRITY OF RUSSIA**

Kulemzin Anatoliy Mikhailovich, PhD in History, Dr of Culturology, Professor, Kemerovo State University of Culture (Kemerovo, Russian Federation). E-mail: kulemzin41@mail.ru

Response to an article by V.V. Savelyev, Doctor of Philosophy, is calling for a discussion on the issue of nationality policy in the Russian Federation. In the context of intensified confrontation on the part of countries unfriendly to Russia, maintaining the internal unity of the Russian peoples is becoming an extremely important task. At the same time, the diversity of cultures of the peoples of one country is a necessary condition for the stability of the state. V.V. Savelyev proposes some adjustment to the Strategy of the State National Policy of the Russian Federation, increasing the emphasis on the diversity and originality of the cultures of the peoples of Russia. As an argument confirming the need to adjust the national policy proposed by V.V. Savelyev, provides some historical facts that contribute to the weakening of internal national ties, which ultimately led to the collapse of the USSR. The true goals of the so-called tolerance, which was intensively instilled in modern Russia, are revealed. Tolerance does not mean mechanical borrowing, but the perception of basic spiritual and moral values embedded in major world religious teachings.

The theses of V.V. Savelyev provides a compelling justification for the danger of local national ideologies slipping into nationalism. Only nuances of cultural originality should remain within the competence of local national authorities. But the State must determine the prospects and regulate the main directions of cultural policy.

The negative impact of the economic policy of resource-extractive industries is substantiated using the method of extractivism. Despite some differences in the spiritual culture of peoples, the main moral and ethical principles of all the peoples of Russia should be high humanism and patriotism.

Keywords: national policy, national culture, ethnomentality, peoples of Russia, preservation of cultural diversity.

В последние годы в средствах массовой информации недружественных России стран развернута широкая пропаганда межнациональной розни и вражды среди народов Российской Федерации. В этих условиях необходимо иметь четкое представление о стратегии и тактике межнациональных отношений.

Как реакция на это доктором философских наук В. В. Савельевым была опубликована весьма важная для современной России статья, приглашающая к дискуссии на тему сохранения единства российского народа через укрепление традиционных национальных культур [9]. Актуальность данной темы для обсуждения очевидна.

Включение в Стратегию государственной национальной политики России проблемы сохранения российских народов является, на наш взгляд, не только актуальным и желательным, но и необходимым. *Разнообразие культур народов* – это важнейшее условие коэволюционного устойчивого развития человечества и природной основы

его жизнеобеспечения. По этой причине 20 декабря 2002 года Генеральная Ассамблея ООН постановила провозгласить 21 мая Всемирным днем культурного разнообразия во имя диалога и развития [3].

Одними из важнейших составляющих в этой Стратегии являются взаимоотношения между титульными и другими народами республик, в том числе и малочисленными. Сбережение малочисленных народов столь же значимо, а потому, по нашему мнению, должно найти отражение в Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации.

Представленные тезисы профессора В. В. Савельева достойны внимания по следующим причинам.

Во-первых, в них присутствуют *оригинальные концептуальные основы* – соединение политического и теоретического аспектов. С политической точки зрения высказываемые идеи и предложения якобы преждевременны, ибо услож-

няют процесс формирования российской нации. С научной точки зрения они своевременны, так как соответствуют общечеловеческому идеалу – коэволюционному устойчивому развитию российского общества, являющегося сегментом человеческого сообщества.

Во-вторых, они вносят *новизну во внутреннюю политику* государства. Сегодня национальная и культурная политики имеют отраслевой характер. Однако это, как предлагает автор тезисов, не исключает их *дополнение* новым, векторным типом политики: национально-культурным.

В-третьих, в опубликованных тезисах присутствует тренд, связанный с *гармонизацией двух статусов народов России*. Сегодня они предстают в большей степени как единая совокупность – народонаселение, в значительно меньшей степени – как уникальные культурные сообщества. Сбережение народов – это проблема не только их физического самосохранения, но и обогащения культурно-этноментального многообразия российского социума.

Оригинальность концепции профессора В. В. Савельева заключается не только в попытке соединения теории федеративно-национальных отношений с культурологией, но и в том, что идея сбережения народов экологична. Она «работает» на высочайший идеал устойчивого развития человечества.

Сам по себе тезис о переносе фокуса национальной политики из политической области в культурологическую не нов. Новизна подхода присутствует в другом: в попытке на прикладном уровне раскрыть содержание этого процесса. Если языковой аспект в этом переходе общепризнан, то аспект этноментальный является дискуссионным. Причем дискуссионность присутствует не в постановке вопроса (автор расширяет содержание культурной политики, рассматривая культуру не только как духовное производство, но и этнонациональное пространство), а в наборе характеристик этноментальной жизнедеятельности. К сожалению, эта проблема не нашла должного отражения ни в этнологии, ни в теории федеративно-национальных отношений, ни в государственной стратегии, а потому нуждается в дополнительном научном осмыслении.

Опубликованные тезисы предназначены для разработки второй Стратегии государственной национальной политики РФ, но присутствующие

в них отдельные предложения, как мы полагаем, можно и нужно осуществлять до 2025 года, что позволит определиться с их дееспособностью и возможностью включения в стратегический документ.

В советский период в вопросе национально-го строительства были допущены крупные стратегические ошибки – нивелирование культур всех народов СССР, ликвидация национальных особенностей, запрет национальных языков, кроме русского, репрессии вплоть до расстрелов национальной интеллигенции, запрет религий, физическое уничтожение служителей культа [5]. Это заметно ослабило сплоченность советского народа и отбросило назад многие слои населения страны в культурном, нравственном и духовном развитии.

Изменения традиционной культуры и взаимодействие инокультурных ценностей обусловлены объективными и субъективными причинами. Объективные причины кроются в необходимости экономической интеграции и технологической специализации отдельных природно-ресурсных регионов всей земли, населенных народами, стоящими на разных ступенях развития. В этих условиях регионы, обладающие богатыми ресурсами, подвергаются промышленному экстрактивизму, что ведет к неизбежной деградации культуры аборигенного населения. Под это подпадают значительные территории Сибири, Крайнего Севера и Дальнего Востока, имеющие свои традиционные культурные ценности, находящиеся в гармонии с природным ландшафтом.

Культурное развитие, как известно, имеет две противоположные тенденции: межкультурную интеграцию, ведущую к глобализации культурных явлений; стремление к сохранению и возрождению национальных культурных традиций.

Объективные причины интеграции и глобализации вытекают из необходимости экономической специализации отдельных регионов мира. Субъективные причины вытекают из давнего желания многих стран западного мира, давно «съевших» свои природные ресурсы, завладеть природными богатствами российской территории. После неудач в прямом военном столкновении ими под благовидным предлогом объективной и необходимой интеграции экономики была запущена идея глобализации и межкультурной интеграции, названной «толерантностью». Благодаря недалё-

новидности некоторых государственных руководителей в сфере культуры, толерантность была запущена в сферу российской национальной культуры. Однако практика показала, что под толерантностью была скрыта безнравственность, аморальность, деградация вкусов и патриотическая инфантильность [6]. Прогрессивная часть российского общества, в отличие от так называемой «элиты», на которую рассчитывал еще в первые послевоенные годы глава ЦРУ США Аллен Даллес в своем плане по уничтожению СССР (см. [4]), вовремя распознала скрытый смысл толерантности, и основная часть населения отказалась от аморальной культуры. Государственные органы и общественные организации культуры должны внимательно следить за тем, что нам преподносят под видом культуры некритические любители еврокультуры.

Однако в этом противостоянии мы не должны впадать в другую крайность – в культурную изоляцию, ибо она ведет к топтанию на месте, к отрицанию передовых достижений как классической, так и демократической культуры. Известно, что любое динамично развивающееся общество вместе с развитием экономики меняет свой политический строй, общественный уклад и, как следствие, меняется культура. Консервация культурной жизни вредна для общества. Она замыкает общественное сознание на идеализации своей культуры, ограничивает мировоззрение на самой себе, ведет к самолюбованию и, в конечном счете, приводит к национализму.

На наш взгляд, толерантность должна исходить и базироваться на базисных общечеловеческих ценностях, сформулированных в крупных мировых религиях: христианстве, мусульманстве, буддизме. Основные принципы толерантности в культуре состоят в соблюдении меры заимствования, в терпимости к самобытности культуры, в неприемлемости ксенофобии, в недопустимости игнорирования общепринятых норм [4]. Эти принципы приемлемы и допустимы во всех культурах и особенностях духовного склада любых народов [1].

В своих тезисах В. В. Савельев выдвигает принципиально новую для отечественной культурологии концепцию сбережения народов – этноментальную жизнедеятельность. Однако для этого недостаточно покровительства только местных

национальных органов власти. Это также может привести к вызреванию национализма. Государство должно определять перспективы и регулировать основные направления культурной политики лишь в общих чертах, а нюансы культурного своеобразия должны оставаться в компетенции национальных органов культуры. Мы все помним высказывание Б. Н. Ельцина, произнесенное в 1990 году в Казани: «Берите столько суверенитета, сколько сможете проглотить» [2]. Это привело к мгновенной вспышке сепаратистских настроений, что способствовало развалу Советского Союза.

В стратегии культурной политики не следует пренебрегать знанием этнической психологии. У каждого народа она своя. На героический подвиг ради своей страны способны представители не каждого народа. Последние события спецоперации на Украине демонстрируют всему миру, кто способен на подвиг, а кто на подлость, мародерство и предательство. Однако некоторые представители так называемой «элиты» российского общества предали интересы государственной стратегии страны и бежали из нее. Но мы видим и прекрасные примеры героизма, гуманизма и пластичности этноментальности тех, кто встал на защиту интересов своей страны.

В этих условиях стержнем культуры всех народов Российской Федерации должны быть гуманность и патриотизм всех слоев общества. Гуманность – к побежденному неприятелю. Патриотизм – к своей стране, к народу. Патриотизм – это любовь не к своему правительству, государству, но к своей земле, к своей стране, к своему народу. И если для простого российского народа здесь все ясно, то для так называемой «элиты» (интеллектуальной, политической, культурной) в этом вопросе имеются варианты: либо сохранить верность своей стране, либо сохранить свои капиталы, находящиеся в недружественных странах.

Многие исследователи прошлого России (П. Я. Чаадаев, В. В. Пассек, Н. А. Бердяев, И. А. Ильин и др.) отмечали труднообъяснимые с точки зрения европейской ментальности некоторые черты русского национального характера: медлительность, смирение, мечтательность, мессианство, антиномичность, приоритет чувственности перед логичностью. При этом надо принять во внимание, что по своему мировоззрению они

были представителями русской дворянской интеллигенции, так называемые «западники».

В условиях назревания напряженности отношений с западным миром и роста зависти к природным богатствам нашей страны сохранение таких черт российской ментальности опасно. Однако нужно признать и то, что во время опасности российский народ вне зависимости от национальности мог мгновенно мобилизоваться и показать всему миру примеры сплоченности и мужества. Поэтому при планировании национальной политики нужно принять во внимание и то, что мен-

тальность народов, в том числе и русского народа, пластична, она меняется во времени. И то, что было характерно для русского народа в XIX веке, существенно изменилось к XXI веку.

В. В. Савельев справедливо нацеливает политиков и культурологов воспринимать народ не только лишь как народонаселение, а как полноценные и уникальные культурные сообщества. На это ориентирует также и Всеобщая декларация ЮНЕСКО 2001 года «О культурном многообразии», призывающая человечество к устойчивому развитию всего мира.

Литература

1. Видт И. Е. Толерантность как явление в культурной эволюции // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. – 2003. – № 1. – С.109–201.
2. Волк Е. Берите столько суверенитета, сколько сможете проглотить [Электронный ресурс]. – URL: <https://yeltsin.ru/news/boris-elcin-berite-stolko-suverineteta-skolko-smozhete-proglotit> (дата обращения: 10.08.2023).
3. Всеобщая декларация ЮНЕСКО о культурном разнообразии. Принята 2 ноября 2001 года Генеральной конференцией Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры [Электронный ресурс]. – URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/cultural_diversity.shtml (дата обращения: 08.08.2023).
4. Кудрина Е. Л., Белозерова М. В., Садовой А. Н., Пономарев В. Д., Марков В. И. Толерантность в мультикультурном обществе: региональный аспект. – Кемерово: КемГУКИ, 2013. – 383 с.
5. Кулемзин А. М. Охрана памятников в России как историко-культурное явление: дис. ... д-ра культурол. наук. – Кемерово, 2001. – 400 с.
6. Кулемзин А. М. Толерантность: есть ли альтернатива? // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2017. – № 2 (4). – С. 17–21.
7. Правда. – 1930. – 8 ноября.
8. Правда. – 1955. – 21 июля.
9. Савельев В. В. К вопросу о сбережении народов России (тезисы для обсуждения) [Электронный ресурс] // Этносоциум и межнациональная культура. – 2022. – № 2 (164). – С. 9–11. – URL: <https://www.etnosocium.ru/sites/default/files/2-164.pdf> (дата обращения: 10.08.2023).
10. Саква Н. Полный перевод «Директивы NSC 20/1 от 18 августа 1948 года» на русский язык [Электронный ресурс]. – URL: https://www.sakva.ru/Nick/NSC_20_1R.html (дата обращения: 10.08.2023).

References

1. Vidt I.E. Tolerantnost' kak yavlenie v kul'turnoy evolyutsii [Tolerance as a phenomenon in cultural evolution]. *Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta. Sotsial'no-ekonomicheskie i pravovye issledovaniya* [Bulletin of Tyumen State University. Socio-economic and legal research], 2003, no. 1, pp. 109-201. (In Russ.).
2. Volk E. *Berite stol'ko suverineteta, skol'ko smozhete proglotit'* [Take as much sovereignty as you can swallow]. (In Russ.). Available at: <https://yeltsin.ru/news/boris-elcin-berite-stolko-suverineteta-skolko-smozhete-proglotit> (accessed 10.08.2023).
3. *Vseobshchaya deklaratsiya YuNESKO o kul'turnom raznoobrazii. Prinyata 2 noyabrya 2001 goda General'noy konferentsiyey Organizatsii Ob'edinennykh Natsiy po voprosam obrazovaniya, nauki i kul'tury* [UNESCO Universal Declaration on Cultural Diversity. Adopted on November 2, 2001 by the General Conference of the United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization]. (In Russ.). Available at: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/cultural_diversity.shtml (accessed 08.08.2023).
4. Kudrina E.L., Belozerova M.V., Sadovoy A.N., Ponomarev V.D., Markov V.I. *Tolerantnost' v mul'tikul'turnom obshchestve: regional'nyy aspekt* [Tolerance in a multicultural society: regional aspect]. Кемерово, КемГУКИ Publ., 2013. 383 p. (In Russ.).

5. Kulemzin A.M. *Okhrana pamyatnikov v Rossii kak istoriko-kul'turnoe yavlenie: dis. ... d-ra kul'turolog. nauk [Protection of monuments in Russia as a historical and cultural phenomenon. Diss. Dr Culturology]*. Kemerovo, 2001. 400 p. (In Russ.).
6. Kulemzin A.M. Tolerantnost': est' li al'ternativa? [Tolerance: is there an alternative?]. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta [Bulletin of Kemerovo State University]*, 2017, no. 2 (4), pp. 17-21. (In Russ.).
7. *Pravda [Truth]*, 1930, November 8. (In Russ.).
8. *Pravda [Truth]*, 1955, July 21. (In Russ.).
9. Savel'yev V.V. K voprosu o sberezhении narodov Rossii (tezisy dlya obsuzhdeniya) [On the issue of saving the peoples of Russia (thesis for discussion)]. *Etnosotsium i mezhnatsional'naya kul'tura [Ethnosocium and interethnic culture]*, 2022, no. 2 (164), pp. 9-11. (In Russ.). Available at:<https://www.etnosocium.ru/sites/default/files/2-164.pdf> (accessed 10.08.2023).
10. Sakva N. *Polnyy perevod "Direktivы NSC 20/1 ot 18 avgusta 1948 goda" na russkiy yazyk [Complete translation of "NSC Directive 20/1 of August 18, 1948" into Russian]*. (In Russ.). Available at:https://www.sakva.ru/Nick/NSC_20_1R.html (accessed 10.08.2023).

УДК 394

Doi 10.31773/2078-1768-2024-66-27-33

ИНИЦИАТИВА «ОДИН ПОЯС – ОДИН ПУТЬ» КАК МЕХАНИЗМ ФОРМИРОВАНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ КИТАЙЦЕВ

Ишутина Юлия Александровна, кандидат культурологии, доцент, доцент кафедры китаеведения Восточного Института – Школы региональных и международных исследований, Дальневосточный федеральный университет (г. Владивосток, РФ). E-mail: ishutina.yua@dvfu.ru

Китайская инициатива «Один пояс – один путь», выдвинутая правительством КНР более 10 лет назад, репрезентирует миру новую парадигму международного общения, основанную на паритетных условиях для всех участников независимо от уровня экономического развития. Одной из важных задач, которые решаются в рамках этого взаимодействия, является создание общей непрерывной инфраструктуры, которая обеспечит бесперебойное функционирование всех цепочек возникающих связей. Строительство инфраструктуры необходимо как для решения вопроса ускорения экономического развития традиционно отсталых регионов КНР, так и включения в этот процесс сопредельных с КНР стран и отдаленных регионов мира, представляющих для Китая стратегический интерес. Гипотеза нашего исследования заключается в том, что китайская нация не предлагает миру цивилизационную миссию, репрезентирующую и популяризирующую достижения национального сообщества КНР (так называемый «китайский опыт»), а интегрирует концептуальную инновацию национального развития Китая «Один пояс – один путь» в систему международных отношений, расширяя границы своего влияния путем возведения мягкой и жесткой инфраструктуры, посредством ее сопряжения с имеющейся в сотрудничающих странах и регионах инфраструктурой. Китайская инициатива, предлагаемая КНР в качестве новой парадигмы международного и межрегионального взаимодействия, представляет собой не только масштабный план по интеграции глобализирующихся национальных сообществ, но и является мощным механизмом формирования национальной идентичности китайцев на инфраструктурном и институциональном уровне. Конструирование идентичности на этих уровнях наиболее эффективно, так как репрезентирует наиболее прагматичные и осязаемые результаты общенациональной деятельности, создавая пространство для новых культурных смыслов и ценностей, актуальных для формируемого национального сообщества.

Ключевые слова: китайская инициатива, конструирование национальной идентичности, Китай.